**UZASADNIENIE**

# Cel i potrzeba wydania aktu

W związku z zagrożeniem rozprzestrzeniania się zakażeń wirusem SARS CoV-2 istnieje konieczność wprowadzenia szczególnych rozwiązań, umożliwiających podejmowanie działań minimalizujących skutki utraty płynności finansowej przedsiębiorców dotkniętych trudną sytuacją wywołaną skutkami pandemii choroby zakaźnej COVID-19, wywołanej przez wirusa SARS-CoV-2.

Epidemia COVID-19 stanowi również ogromne wyzwanie dla jednostek samorządu terytorialnego (JST). Należy podkreślić, że jednostki samorządu terytorialnego walczą z epidemią COVID-19 w Polsce ramię w ramię z administracją rządową, przedstawicielami tzw. trzeciego sektora, przedsiębiorcami i obywatelami. Efekty tej walki będą widoczne w budżetach samorządów zarówno po stronie kosztowej, wynikającej ze zwiększonych wydatków na opiekę zdrowotną, opiekę nad osobami starszymi i samotnymi, pomoc dla przedsiębiorców czy dezynfekcję, jak i po stronie przychodowej z uwagi na spadek dochodów własnych, wpływów z PIT, CIT, sprzedaży biletów, czynszów, podatku od nieruchomości. Lokalne władze obawiają się, że ubytek dochodów własnych JST może wynieść aż 10%, co oznaczałoby skurczenie się ich budżetów aż o 13,5 mld zł w skali kraju. W związku z tym należy podjąć działania mające na celu wsparcie budżetów jednostek samorządu w wielu aspektach - od rozluźnienia rygorów fiskalnych, przez rozwiązania płynnościowe po pozyskanie dodatkowych dochodów lub wygenerowanie oszczędności.

Niemalże wszystkie branże zostały dotknięte skutkami epidemii m.in. transport, turystyka, branża gastronomiczna, hotele, branża kulturowo-rozrywkowa, branża eventowa, branża windykacyjna, produkcja i sprzedaż odzieży, produkcja urządzeń elektrycznych (możliwość wyczerpania zapasów w sytuacji przedłużenia opóźnień dostaw z Chin), branża petrochemiczna (mniejszy popyt na produkty z Chin). Występują zaburzenia dostaw towarów na rynku międzynarodowym. Pojawić się mogą również zatory płatnicze. To może prowadzić do zaburzeń w płynności i pogorszenia wyników finansowych firm. Konsekwencją tego będzie ograniczenie skali inwestycji w środki trwałe. Zmiany w otoczeniu spowodowane pandemią mogą prowadzić do spadku popytu na produkty przedsiębiorstw oraz problemy z pozyskaniem finansowania zewnętrznego. Spłycenie rynku kapitałowego i w konsekwencji zmniejszenie możliwości pozyskania inwestorów, poprzez m.in. emisje akcji na giełdach, może doprowadzić do utraty płynności. Będzie to szczególnie ważne dla podmiotów, którym zwiększy się zapotrzebowanie na kredyty obrotowe (np. z powodu wydłużających się okresów spłat należności przez odbiorców lub konieczności finansowania wyższych zapasów). Opisane zagrożenia powodują wzrost ryzyka wyraźnego wyhamowania wzrostu gospodarczego.

Dodatkowo, przedsiębiorcy mogą także odczuć skutki epidemii przez zwiększoną nieobecność pracowników (unikanie spotkań w większych skupiskach, lub ewentualnie ze względu na kwarantannę). Konsekwencjami może być utrata kontraktów oraz roszczenia o kary za opóźnienia lub niewykonanie kontraktów i zamówień. Ograniczanie skali działalności, ograniczanie lub zawieszenie inwestycji w konsekwencji doprowadzi do problemów u producentów dóbr inwestycyjnych, spadku popytu na produkty przedsiębiorców, problemów z pozyskaniem finasowania, braku możliwości uregulowania zobowiązań publicznoprawnych, aż do utraty płynności.

W ramach zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID-19 Minister Zdrowia wydał w dniu 13 marca 2020 r. *rozporządzenie* *w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego* oraz następnie w dniu 20 marca 2020 r. *rozporządzenie w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii*, na podstawie, których wprowadzono czasowe ograniczenie prowadzenia określonej działalności, polegające na całkowitym lub częściowym zakazie jej prowadzenia.

Ogłoszenie stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii z powodu COVID-19 ma negatywny wpływ na sytuację finansową wielu pracodawców. Może skutkować znacznym spadkiem obrotów gospodarczych, utratą płynności, czy wręcz uniemożliwić dalsze prowadzenie działalności. Oczywistą konsekwencją likwidacji bądź ogłoszenia upadłości danej firmy będzie utrata miejsc pracy.

W związku z koniecznością wprowadzenia ograniczeń, związanych bezpośrednio z występowaniem i rozprzestrzenianiem się COVID-19, wiele przedsiębiorstw (szczególnie z sektora MŚP - mikro, małych i średnich przedsiębiorstw) spotkało się w ze spadkiem przychodów, co w przypadku utrzymywania kosztów pracowniczych na dotychczasowym poziomie może w perspektywie kilku- lub kilkunastotygodniowej przełożyć się na utratę płynności finansowej przez przedsiębiorstwa, szczególnie z branży usługowej i handlowej, gdzie koszty pracy obejmujące wynagrodzenie oraz inne związane z zatrudnieniem stanowią ponad połowę wszystkich kosztów operacyjnych.

Dlatego też, w tym okresie priorytetem jest utrzymanie płynności prowadzonej działalności oraz zapewnienie ochrony maksymalnej liczby miejsc pracy. Wskazane jest przyjęcie przepisów mających wspomóc pracodawców w sprostaniu temu wyzwaniu. Przedkładane propozycje obok zapobieżeniu zwolnieniom pracowników, zabezpieczają również ich podstawowy dochód i gwarantują stabilność zatrudnienia w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii.

Zmiany w otoczeniu będą prowadzić do pogorszenia płynności oraz wyników finansowych przedsiębiorstw, a co za tym idzie do trudności w pozyskaniu lub odnowieniu finansowania zewnętrznego. Zagrożona będzie płynność przedsiębiorców. W związku z powyższym zwiększy się zapotrzebowanie na kredyty obrotowe. Utrzymanie płynności finansowej w sektorach dotkniętych ekonomicznie wirusem jest kluczowe do zachowania równowagi ekonomicznej gospodarki.

Należy zwrócić uwagę, iż przedkładane regulacje w zakresie dopłat wychodzą naprzeciw wszystkim przedsiębiorcom, mającym problemy z płynnością finansową - dopłaty stosowane będą do kredytów udzielanych przedsiębiorcom, w rozumieniu przepisów *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców* oraz podmiotom prowadzącym działalność w sektorze produkcji podstawowej produktów rolnych, zwanych dalej przedsiębiorcami.

Dla kondycji gospodarki, która ma przełożenie na stan finansów publicznych, kluczowe jest również utrzymanie harmonogramów inwestycji infrastrukturalnych, w tym budowlanych. Nie sposób przewidzieć czasu trwania stanów epidemii oraz zagrożenia epidemicznego, jednak mają one charakter tymczasowy. Dlatego w interesie społecznym jest kontynuowanie fazy przygotowawczej procesów inwestycyjnych, tak, aby niezwłocznie po zniesieniu ograniczeń mogły one wejść w fazę realizacji.

W projekcie przewidziano również rozwiązania mające na celu wspomożenie uczestników rynku zamówień publicznych, w tym rozwiązania przeciwdziałające utracie płynności finansowej przez wykonawców, a także zmierzające do zwiększenia udziału MŚP w rynku zamówień publicznych. Z jednej strony, ograniczono możliwość m.in. potrącania kar umownych z wynagrodzeń wykonawców realizujących zamówienia publiczne w okresie stanu epidemii COVID-19 i przez 3 miesiące po jego odwołaniu. Z drugiej strony, wprowadza się regulacje dotyczące częściowych płatności, zaliczek oraz zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

Projekt zawiera także przepisy mające na celu zapewnienie zarówno kredytobiorcom jak i kredytodawcom, jasnych i transparentnych zasad skorzystania z tzw. „wakacji kredytowych”.

Analiza oferowanych przez instytucje finansowe warunków odroczenia terminów spłaty rat kredytów, wskazuje, że nie spełniają one w oczekiwanym zakresie swojego zadania, jakim jest pomoc kredytobiorcom, którzy znaleźli się w trudnej sytuacji w związku z epidemią COVID-19.

Klasyczna formuła wakacji kredytowych, oferowanych przez instytucje finansowe, w wielu sytuacjach może nie być ulgą dla konsumentów a wręcz wiązać się z dodatkowymi obciążeniami, w tym naliczaniem odsetek od odsetek. Problem ten jest obecnie również sygnalizowany na arenie międzynarodowej, w różnych krajach OECD. Należy przy tym zaznaczyć, że konsumenci w Europie Zachodniej– ze względu na niższe stopy procentowe mają dostęp do tańszego kredytowania– w porównaniu z konsumentami w Polsce.

Niniejszy projekt zawiera m.in. następujące rozwiązania:

1. zasady stosowania dopłat do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na podstawie umów zawartych do dnia 31 grudnia 2020 r. przedsiębiorcom, którzy znaleźli się w trudnej sytuacji w związku z COVID-19:
	1. wprowadzenie dopłat do oprocentowania, jako część odsetek należnych bankowi (2 punkty procentowe dla MŚP i 1 punkt procentowy dla pozostałych),
	2. utworzenie Funduszu Dopłat do Oprocentowania, z którego będą wpłacane dopłaty bankom, które zawarły z BGK umowę o współpracy,
	3. Wprowadzenie maksymalnego limitu wydatków z budżetu państwa będących skutkiem finansowym ustawy, przeznaczonych na dopłaty na poziomie 567 600 000 zł łącznie w 2020 i 2021 r.
2. wsparcie budżetów jednostek samorządu terytorialnego poprzez:
	1. wprowadzenie w 2020 r. możliwości nierównowagi strony bieżącej budżetu JST dodatkowo o wartość planowanego ubytku w dochodach będącego skutkiem wystąpienia epidemii COVID-19,
	2. złagodzenie w 2020 r. reguły fiskalnej ograniczającej zadłużenie o kwotę faktycznego ubytku w dochodach podatkowych jednostki wynikającym z wystąpienia epidemii COVID-19,
	3. wprowadzenie możliwości przekazywania w 2020 r. rat części oświatowej, wyrównawczej, równoważącej i regionalnej subwencji ogólnej w terminach wcześniejszych,
	4. wprowadzenie możliwości przesunięcia na kolejne miesiące wpłat do budżetu państwa dokonywanych przez jednostki o ponadprzeciętnych dochodach podatkowych. Raty wpłat przypadające w maju i czerwcu 2020 będą mogły zapłacić w drugim półroczu 2020 r.,
	5. zwiększenie dochodów samorządu powiatowego z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa z 25% do 50% wpływów w okresie od 1 maja do 31 grudnia 2020 r.,
	6. uelastycznienie wydatkowania środków z tzw. „funduszu korkowego” w 2020 r.,
	7. pokrycie części kosztów związanych z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy poprzez zwiększenie opłaty skarbowej za wydawanie tej decyzji dla osób innych niż właściciel lub użytkownik wieczysty,
	8. wydłużenie terminu na osiągnięcie minimalnej liczby punktów ładowania i tankowania CNG.
3. umożliwienie kontynuowania przygotowywania inwestycji infrastrukturalnych w tym budowlanych poprzez cyfryzację procedur planistycznych;
4. wprowadzenie możliwości jednostronnej, czasowej zmiany zadań dotychczas wykonywanych przez pracownika przez wójta, burmistrza lub prezydenta miasta, w tym prezydenta miasta na prawach powiatu;
5. usprawnienie funkcjonowania geodezji;
6. zmniejszenie obciążeń przedsiębiorców wynikających z zawartych umów użytkowania wieczystego;
7. wsparcie dla kredytobiorców spłacających kredyty na podstawie *ustawy z dnia 30 listopada 1995 r. o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych* oraz osób uprawnionych do otrzymania dodatku mieszkaniowego poprzez wprowadzenie możliwości przyznania go z mocą wsteczną, w przypadku złożenia wniosku w terminie 30 dni od dnia zakończenia obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii;
8. wydłużenie o sześć miesięcy zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, których ważność upływa w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii pod warunkiem wniesienia proporcjonalnej opłaty za wydanie zezwolenia;
9. wprowadzenie tymczasowych, kompleksowych ram kontroli działań, które mogłyby zagrozić zapewnieniu bezpieczeństwa, porządku i zdrowia publicznego przez podmioty z poza UE/EOG;
10. dostosowanie rynku pracy do wyzwań COVID-19:
	1. umożliwienie obniżenia wymiaru czasu pracy pracownika lub objęcie pracownika przestojem ekonomicznym w przypadku istotnego wzrostu obciążenia wynagrodzeń u pracodawcy,
	2. czasowe zawieszenie obowiązku odbierania zaległych urlopów do 30 września br.
	3. umożliwienie wprowadzenia zmian w organizacji i warunkach pracy również do sytuacji istotnego wzrostu obciążenia funduszem wynagrodzeń,
	4. doprecyzowanie zasad wykonywania pracy zdalnej,
	5. ograniczenie odpraw, odszkodowań oraz innych świadczeń pieniężnych wypłacanych przez pracodawcę pracownikowi w związku z rozwiązaniem umowy o pracę do kwoty 10-krotności minimalnego wynagrodzenia,
	6. możliwość zawieszenia niektórych obowiązków dot. zakładowego funduszu świadczeń socjalnych i innych funduszy mających socjalny charakter, w czasie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19, w przypadku wystąpienia u pracodawcy określonego spadku obrotów gospodarczych lub istotnego obciążenia funduszu wynagrodzeń,
	7. umożliwienie wypowiedzenia umów o zakazie konkurencji w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.
11. wprowadzenie jasnych i transparentnych zasad korzystania z tzw. „wakacji kredytowych”;
12. wprowadzenie możliwości składania wniosków do ZUS wyłącznie w formie elektronicznej;
13. dostosowanie w okresie stanu epidemii i zagrożenia epidemicznego materii zamówień publicznych w tym:
	1. odejście od fakultatywności dokonywania zmiany umowy na rzecz jej obligatoryjności, w sytuacji, gdy zamawiający stwierdzi, że okoliczności związane z COVID-19 wskazane przez wykonawcę mają wpływ na należyte wykonanie umowy,
	2. wyłączenie możliwości dokonywania przez zamawiających potrąceń kar umownych zastrzeżonych na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy,
	3. zniesienie obowiązku żądania wniesienia wadium w postępowaniach o szacunkowej wartości powyżej progów unijnych,
	4. wprowadzenie obligatoryjnych częściowych płatności lub zaliczek na poczet wykonania zamówienia, w przypadku umów zawieranych na dłuższy okres (z wyjątkiem umów w zakresie obronności i bezpieczeństwa),
	5. obniżenie dopuszczalnej wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy.

# Stan rzeczywisty i przewidywane skutki wejścia aktu w życie.

## Rozdział 1. Przepisy ogólne

Wdrożenie dopłat do oprocentowania umożliwi przedsiębiorcom przetrwanie najtrudniejszego okresu. Przepisy ustawy regulują zasady stosowania dopłat do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych na podstawie umów zawartych do dnia 31 grudnia 2020 r. przedsiębiorcom, którzy znaleźli się w trudnej sytuacji finansowej w związku z ponoszeniem negatywnych konsekwencji ekonomicznych wynikających z rozprzestrzeniania się zakażeń wirusem SARS-CoV-2, powodującym chorobę zakaźną, zwaną dalej „COVID-19”, oraz działań podejmowanych w celu ich zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania

Dopłaty do oprocentowania będą stosowane do kredytów obrotowych odnawialnych i nieodnawialnych, zarówno w rachunku kredytowym jak i w rachunku bieżącym, udzielanych w złotych, w celu zapewnienia płynności finansowej, w szczególności krótkoterminowej i średnioterminowej, utraconej lub zagrożonej utratą w związku z konsekwencjami rozprzestrzeniania COVID-19. Dopłaty będą stosowane do kredytów udzielonych na podstawie umów kredytu zawartych od dnia wejścia w życie ustawy a także do kredytów udzielonych przed dniem wejścia w życie ustawy, jeżeli umowy te zostaną dostosowane do warunków określonych w ustawie. W przypadku dostosowania kredytów do warunków ustawy przez umowę kredytu, należy rozumieć umowę zmieniającą (aneks) dostosowującą umowę kredytu, zawartą przed dniem wejścia w życie ustawy, do warunków określonych w ustawie.

Bankiem, w rozumieniu ustawy, jest bank krajowy, oddział instytucji kredytowej oraz oddział banku zagranicznego, o których mowa w art. 4 ust. 1 pkt 1, 18 i 20 *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe*

## Rozdział 2. Zasady udzielania kredytów z dopłatami

Zgodnie z art. 3 projektu o kredyt może się ubiegać przedsiębiorca, który:

1. na dzień 31 grudnia 2019 r. nie spełniał kryteriów przedsiębiorstwa znajdującego się w trudnej sytuacji w rozumieniu art. 2 pkt 18 *rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1, z późn. zm.),* zwanego dalej „rozporządzeniem 651/2014”;
2. wykonuje na terenie Rzeczypospolitej Polskiej działalność gospodarczą, w rozumieniu przepisów *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców* lub działalność w sektorze produkcji podstawowej produktów rolnych lub zawiesił wykonywanie tej działalności po dniu 1 lutego 2020 r. w związku z konsekwencjami rozprzestrzeniania COVID-19;
3. nie zaciągnął innego kredytu na podstawie ustawy;
4. utracił płynność finansową rozumianą, jako zdolność do spłaty w terminie wymagalnych zobowiązań, lub jest zagrożony utratą płynności finansowej, w związku z konsekwencjami rozprzestrzeniania COVID-19.

Wniosek o udzielenie kredytu z dopłatami, zwany dalej „wnioskiem”, przedsiębiorca będzie składał do banku udzielającego kredytów z dopłatami. Umowy kredytu z dopłatą będą mogły być zawierane do 31 grudnia 2020 r.

Do wniosku przedsiębiorca dołącza dokumenty potwierdzające utratę płynności finansowej lub zagrożenie utraty płynności finansowej, oraz inne dokumenty i oświadczenia wymagane przez bank, wynikające z jego wewnętrznych procedur. Przedsiębiorca będzie składał również oświadczenie, pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń, o spełnianiu warunków, o których mowa w art. 3 pkt 1-3 ustawy. Składający oświadczenie będzie obowiązany do zawarcia w oświadczeniu klauzuli dotyczącej odpowiedzialności karnej za złożenie fałszywego oświadczenia. Klauzula ta będzie zastępowała pouczenie organu o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych oświadczeń.

Bank będzie zawierał umowę kredytu z przedsiębiorcą, który złożył kompletny wniosek, oraz po zweryfikowaniu spełnienia przez przedsiębiorcę warunków ustawy. Bank będzie weryfikował spełnienie warunków, o których mowa w art. 3 pkt 1 – 3 ustawy, na podstawie oświadczenia przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 5 ust. 2, a warunku, o którym mowa w art. 3 pkt 4, na podstawie dokumentów przedstawionych przez przedsiębiorcę, o których mowa w art. 5 ust. 2 pkt 1.

W przypadku braków formalnych we wniosku lub potrzeby przedłożenia dodatkowych informacji bank będzie informował przedsiębiorcę o konieczności uzupełnienia wniosku lub przedłożenia dodatkowych informacji w wyznaczonym terminie. W przypadku konieczności uzupełnienia wniosku lub przedłożenia dodatkowych informacji za datę złożenia wniosku przyjmuje się datę złożenia uzupełnionego wniosku lub przedłożenia dodatkowych informacji wraz z oświadczeniem, o którym mowa w art. 5 ust. 2 projektowanej ustawy.

Bank będzie zawierał umowę kredytu z przedsiębiorcą pod warunkiem podjęcia pozytywnej decyzji kredytowej. Przepis art. 70 *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe* stosuje się, z zastrzeżeniem, że okoliczności, o których mowa w art. 3 pkt 4, nie stanowią podstawy do stwierdzenia braku zdolności kredytowej o ile bank uzna, na podstawie udokumentowanej analizy, że okoliczności te są przejściowe i po uzyskaniu kredytu z dopłatą przedsiębiorca odzyska zdolność do terminowej spłaty swoich zobowiązań oraz zdolność ta zostanie utrzymana do końca trwania umowy kredytowej.

Bank będzie pozostawiał bez rozpatrzenia wnioski, które nie zostaną uzupełnione w wyznaczonym terminie, wnioski złożone w czasie uniemożliwiającym bankowi rozpatrzenie wniosku i zawarcie umowy kredytu w terminie do 31 grudnia 2020 roku, a także wnioski złożone po ogłoszeniu przez Bank Gospodarstwa Krajowego zwanego dalej BGK informacji, że przewidywane zapotrzebowanie na dopłaty przekroczyło kwotę stanowiącą 95% maksymalnego limitu wydatków z budżetu państwa.

## Rozdział 3. Dopłaty

Kredytów z dopłatami do oprocentowania będą udzielały banki, które zawrą z BGK umowę o współpracy. Lista banków udzielających kredytów z dopłatami zostanie opublikowana na stronie internetowej BGK.

Dopłaty będą wypłacane w okresach miesięcznych zbiorczo w odniesieniu do wszystkich umów kredytu z dopłatami zawartych przez bank. Dopłaty wypłacane będą za okres nie dłuższy niż 12 miesięcy od zawarcia umowy kredytu z dopłatą.

Oprocentowanie kredytu z dopłatą naliczane będzie według stawki określonej w umowie kredytu z dopłatą, z zastrzeżeniem, że oprocentowanie to nie może być wyższe niż średnie oprocentowanie pozostałych kredytów obrotowych udzielanych przez bank.

Dopłata stanowi, z zastrzeżeniem art. 12 ust. 1 oraz art. 47 ust. 3 projektu ustawy:

1. część odsetek należnych bankowi i odpowiada, w przypadku:
2. mikroprzedsiębiorcy, małego lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia 651/2014 – 2 pkt procentowym,
3. innego przedsiębiorcy - 1 pkt procentowemu.
4. całość odsetek należnych bankowi, jeżeli oprocentowanie kredytu z dopłatą nie przekracza odpowiednich wartości z pkt 1 dla wskazanych tam kategorii przedsiębiorców.

Zgodnie z postanowieniami projektowanej ustawy przedsiębiorca będzie spłacał część odsetek należnych bankowi stanowiących różnicę pomiędzy odsetkami naliczonymi według oprocentowania, i kwotą dopłaty, o której mowa w art. 7 ust. 4 pkt 1 projektowanej ustawy.

Dopłaty będą wypłacane przez BGK ze środków Funduszu Dopłat do Oprocentowania, o którym mowa w art. 9 projektu, bankom, które zawarły z BGK umowę o współpracy.

Dopłaty nie będą mogły być stosowane, jeżeli są nienależne, czyli przewidziane do wypłaty lub wypłacone na podstawie nieprawdziwych informacji lub dokumentów niepotwierdzających stwierdzonych w nich okoliczności, przedstawionych przez przedsiębiorcę. W takim przypadku, przedsiębiorca będzie zobowiązany do zwrotu kwoty wypłaconych dopłat wraz z odsetkami ustawowymi naliczanymi od dnia ich wypłaty. Przedsiębiorca dokonuje zwrotu za pośrednictwem banku udzielającego kredytu. Bank udzielający kredytu dochodzi roszczeń z tytułu zwrotu dopłat. Koszty niezbędne do dochodzenia roszczeń z tytułu zwrotu dopłat, poniesione przez bank udzielający kredytu, pokrywane będą ze środków odzyskanych przez bank w ramach dochodzenia roszczeń.

W przypadku, gdy bank udzielający kredytu dochodzi roszczeń z tytułu zwrotu dopłat równolegle z dochodzeniem roszczeń z tytułu kredytu, do którego stosowane były dopłaty, a kwota odzyskana przez bank udzielający kredytu, po pomniejszeniu o koszty niezbędne do dochodzenia roszczeń z tytułu kredytu i zwrotu dopłat, nie pokrywa w całości należności z tytułu kredytu i dopłat, bank dokonuje rozliczenia dochodzonych kwot w wysokości proporcjonalnej do odzyskanych należności. Środki zwrócone przez przedsiębiorcę oraz środki odzyskane przez bank udzielający kredytu, pomniejszone o koszty niezbędne do dochodzenia roszczeń z tytułu zwrotu dopłat, bank udzielający kredytu przekazuje do 31 grudnia 2021 r. na rachunek Funduszu Dopłat do Oprocentowania, a po tym dniu na rachunek dochodów budżetu państwa.

## Rozdział 4. Fundusz Dopłat do Oprocentowania

W celu realizacji ustawy w BGK tworzy się Fundusz Dopłat do Oprocentowania, zwany dalej Funduszem. Środki Funduszu będą pochodzić z:

1. wpłat z budżetu państwa, z części, której dysponentem jest minister właściwy do spraw gospodarki;
2. odsetek od lokat okresowo wolnych środków Funduszu w bankach;
3. odsetek od wolnych środków Funduszu przekazanych w depozyt;
4. wpływów z inwestycji środków Funduszu w papiery wartościowe emitowane lub gwarantowane przez Skarb Państwa lub emitowane przez Narodowy Bank Polski;
5. zwróconych oraz odzyskanych kwot dopłat, pomniejszonych o koszty niezbędne do dochodzenia roszczeń z tytułu zwrotu dopłat;
6. wpływów z innych tytułów.

Środki mogą pochodzić również z wpłat z Funduszu Przeciwdziałania COVID-19, o którym mowa w art. 65 ust. 1 *ustawy z dnia 31 marca 2020 roku o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw.*

Okresowo wolne środki Funduszu, BGK będzie mógł lokować w innych bankach, z zastrzeżeniem, że suma lokat w jednym banku lub grupie banków powiązanych ze sobą kapitałowo lub organizacyjnie, nie może przekroczyć 25% okresowo wolnych środków Funduszu. Wolne środki będą mogły być również lokowane w papiery wartościowe emitowane lub gwarantowane przez Skarb Państwa oraz w papiery wartościowe emitowane przez Narodowy Bank Polski oraz w formie depozytu, o którym mowa w art. 78b ust. 2 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*. Środki Funduszu będą mogły być przeznaczone na dopłaty do odsetek, o których mowa w ustawie.

Ze środków Funduszu będą dokonywane również wypłaty wynagrodzenia przysługującego BGK z tytułu dokonywania rozliczeń dopłat. Sposób i tryb dokonywania rozliczeń dopłat do odsetek oraz wynagrodzenie przysługujące BGK z tytułu dokonywania rozliczeń dopłat do odsetek określi umowa zawarta pomiędzy ministrem właściwym do spraw gospodarki a BGK.

BGK będzie sporządzał dla Funduszu odrębny bilans oraz rachunek zysków i strat.

Fundusz będzie działał na podstawie rocznego planu finansowego, który będzie stanowił podstawę dokonywania wypłat ze środków Funduszu. BGK będzie przedstawiał ministrowi właściwemu do spraw gospodarki:

1. do dnia 15 kwietnia danego roku:
2. sprawozdanie z realizacji planu finansowego Funduszu za rok poprzedni,
3. bilans oraz rachunek zysków i strat za rok poprzedni;
4. do dnia 15 czerwca danego roku – projekt rocznego planu finansowego Funduszu na następny rok.

Projekt rocznego planu finansowego Funduszu na następny rok będzie zatwierdzał minister właściwy do spraw gospodarki w porozumieniu z ministrem właściwym ds. finansów publicznych do dnia 31 lipca danego roku. BGK w terminie 2 miesięcy od dnia zawarcia umowy z ministrem właściwym do spraw gospodarki, opracuje w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw finansów oraz ministrem właściwym do spraw gospodarki plan finansowy Funduszu na rok 2020. Przepisy ustawy nakładają na BGK obowiązek przekazania ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych kwartalnych informacji o realizacji planu finansowego Funduszu w terminie do końca miesiąca następującego po danym kwartale.

Po wypłacie przez BGK ostatniej dopłaty na podstawie ustawy środki Funduszu podlegają odprowadzeniu na dochody budżetu państwa.

## Rozdział 5. Pomoc publiczna

Projekt ustawy zakłada, że dopłaty do oprocentowania stanowią pomoc publiczną dla przedsiębiorcy, mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce, o której mowa w art. 107 ust. 3 lit. b *Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej* i mogą być stosowane pod warunkiem, że ich wartość nie przekracza na jednego przedsiębiorcę, łącznie z inną pomocą udzielaną zgodnie z Sekcją 3.1 Komunikatu Komisji, określonych kwot wskazanych w projekcie, tj. w zależności od rodzaju prowadzonej działalności wyrażonej w złotych równowartości kwoty 100 tys. euro brutto (w przypadku pomocy udzielonej w sektorze produkcji podstawowej produktów rolnych), 120 tys. euro brutto (w przypadku pomocy udzielonej w sektorze rybołówstwa i akwakultury) lub 800 tys. euro brutto (w przypadku pozostałej pomocy).

W przypadku, gdy przedsiębiorca prowadzi działalność w kilku sektorach, do których mają zastosowanie różne maksymalne kwoty, o których mowa wyżej, pomoc może być udzielona, o ile jest zapewnione, za pomocą rozdzielności rachunkowej, przestrzeganie odpowiedniego pułapu dla każdej z tych działalności oraz że maksymalna możliwa kwota dla każdej działalności nie została przekroczona. Suma otrzymanej pomocy przez przedsiębiorcę działającego w kilku sektorach nie może przekroczyć wartości 800 tys. euro brutto.

Podmiotem udzielającym pomocy będzie bank, który zawrze z przedsiębiorcą umowę kredytu. Dniem udzielenia pomocy, jest dzień zawarcia umowy kredytu. Pomoc w formie dopłat może być łączona z pomocą de minimis, udzielaną zgodnie z przepisami rozporządzenia Komisji (UE) nr 1407/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 *Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej* do pomocy de minimis (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, str. 1) lub *rozporządzenia Komisji (UE) nr 1408/2013 z dnia 18 grudnia 2013 r. w sprawie art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu UE do pomocy de minimis w sektorze rolnym (Dz. Urz. UE L 352 z 24.12.2013, str. 9, z późn. zm.[[1]](#footnote-2))) lub rozporządzenia Komisji (UE) nr 717/2014 z dnia 27 czerwca 2014 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis w sektorze rybołówstwa i akwakultury (Dz. Urz. UE L 190 z 28.06.2014, str. 45) lub rozporządzenia Komisji (UE) nr 360/2012 z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie stosowania art. 107 i 108 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do pomocy de minimis przyznawanej przedsiębiorstwom wykonującym usługi świadczone w ogólnym interesie gospodarczym (Dz. Urz. UE L 114 z 26.04.2012, str. 8, z późn. zm.[[2]](#footnote-3))*). Pomoc w formie dopłat do oprocentowania może być łączona z pomocą publiczną w formie gwarancji, udzielaną zgodnie z sekcją 3.2 Komunikatu Komisji.

Bank będzie zamieszczał w umowie kredytu informację o wartości pomocy publicznej w formie dopłaty, oraz informację o zatwierdzeniu przez Komisję Europejską programu pomocowego, na podstawie, którego pomoc w formie dopłat jest udzielana, oraz o jego numerze.

Zgodnie z art 13 BGK do końca 2020 r., będzie publikować na swojej stronie internetowej nie rzadziej niż raz na miesiąc, informację o wysokości dopłat udzielonych na podstawie ustawy oraz o pozostałej do wykorzystania kwocie na dopłaty, na podstawie danych dotyczących przewidywanego zapotrzebowania na dopłaty, przekazywanych przez banki, które zawarły z BGK umowę o współpracy, maksymalnego limitu wydatków z budżetu państwa, o oraz danych dotyczących wynagrodzenia BGK.

## Rozdział 6. Uproszczone postępowanie restrukturyzacyjne

Propozycja przewiduje możliwość przeprowadzenia postępowania o zatwierdzenie układu, uregulowanego w *ustawie z dnia 15 maja 2015 r. – Prawo restrukturyzacyjne* z modyfikacjami pozwalającymi na szybsze i efektywniejsze zawarcie układu z wierzycielami, z zapewnieniem ochrony słusznych praw wierzycieli.

Proponowana zmiana ma obowiązywać w okresie, który ocenia się jako czas oddziaływania negatywnych skutków ekonomicznych powstałych z powodu szerzenia się COVID-19.

Projekt stanowi uzupełnienie regulacji, która została wprowadzona *ustawą z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2* w art. 73 pkt 45, to jest art. 15zzra *ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych*. Zgodnie ze wskazaną regulacją, jeżeli podstawa do ogłoszenia upadłości dłużnika powstała w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID-19, a stan niewypłacalności powstał z powodu COVID-19, bieg terminu do złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, o którym mowa w art. 21 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega przerwaniu. Po tym okresie termin ten biegnie na nowo.

Projekt ma na celu umożliwienie dłużnikowi podjęcie negocjacji z wierzycielami bez konieczności formalnego otwierania postępowania przez sąd, ale z jednoczesną ochroną przed egzekucją prowadzoną przez wierzycieli, działających indywidualnie. Należy bowiem pamiętać, że wyłączenie obowiązku złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, o którym mowa we wskazanym wyżej art. 15zzra ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobiegniem przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 nie chroni dłużnika przed egzekwowaniem wierzytelności przez jego wierzycieli, co w praktyce może prowadzić do konieczności złożenia wniosku o upadłość mimo realnych szans na kontynuowanie działalności po przeprowadzeniu działań naprawczych, w tym przede wszystkim przez zawarcie układu z większością wierzycieli.

Przewidywana duża liczba podmiotów, która może wymagać w najbliższym czasie podjęcia szybkich czynności restrukturyzacyjnych wymusza przygotowanie takiej regulacji, która w maksymalny sposób upraszcza tego rodzaju procedurą, z zachowaniem jej maksymalnej efektywności.

Mając na uwadze, że projekt zawiera w sobie rozwiązania odpowiadające instrumentom służącym przeprowadzeniu sprawnej restrukturyzacji zawarte w *Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1023 z dnia 20 czerwca 2019 r*. w sprawie ram restrukturyzacji zapobiegawczej, umorzenia długów i zakazów prowadzenia działalności oraz w sprawie środków zwiększających skuteczność postępowań dotyczących restrukturyzacji, niewypłacalności i umorzenia długów, a także zmieniającej *dyrektywę (UE) 2017/1132 (dyrektywa o restrukturyzacji i upadłości)*, która powinna zostać transponowana do krajowego porządku prawnego do dnia 17 lipca 2021 r., czas obowiązywania tej regulacji proponuje się ograniczyć do 30 czerwca 2021 r. Do tego czasu planuje się przygotowanie i przeprowadzenia przez parlament nowelizacji *ustawy – Prawo restrukturyzacyjne*, która będzie w pełni transponowała wspomnianą dyrektywą i adaptowała te rozwiązania z projektowanej ustawy, które w sprawdziły się w praktyce.

Projekt nie stanowi samodzielnej regulacji i nawiązuje do ogólnych zasad prowadzenia postępowania restrukturyzacyjnego, zawartych w ustawie – Prawo restrukturyzacyjne. Szczególnymi rozwiązaniami, mającymi umożliwić przedsiębiorcom szybką restrukturyzację są:

* otwarcie postępowania przez opublikowanie obwieszczenia w Monitorze Sądowym i Gospodarczym; decyzja o publikacji należy wyłączenie do przedsiębiorcy, który zawarł umowę z doradcą restrukturyzacyjnym na zasadach obowiązujących w postępowaniu o zatwierdzenie układu. Oznacza to, że otwarcie postępowania nie jest zależne od decyzji sądu, choć w okresie po otwarciu postępowania jest możliwe wyłączenie skutków otwarcia postępowania przez sąd, w przypadku działania dłużnika na szkodę wierzycieli.
* otwarcie postępowania ma wywoływać niektóre ze skutków, które obecnie są przewidziane w przyśpieszonym postępowaniu układowym, układowym lub postępowaniu sanacyjnym, a nie są możliwe na etapie przed złożeniem wniosku o zatwierdzenie układu. Kluczowym rozwiązaniem, które nie jest obecnie możliwe w przypadku prowadzenia postępowania o zatwierdzenie układu z *ustawy – Prawo restrukturyzacyjne* jest zawieszenie egzekucji wierzytelności objętej z mocy prawa układem oraz wierzytelności rzeczowych i wierzytelności zabezpieczonych przez przewłaszczenie na zabezpieczenie. Należy jednak zwrócić uwagę, że jeżeli dłużnik przewiduje objęcie układem wspomnianych wierzytelności rzeczowych i zabezpieczonych przez przewłaszczenie na zabezpieczenie musi wykazać w propozycjach układowych, że układ przewiduje albo pełne zaspokojenie tych wierzytelności albo ich zaspokojenie w stopniu nie niższym od tego, jakiego można się spodziewać w przypadku dochodzenia wierzytelności wraz z należnościami ubocznymi z przedmiotu zabezpieczenia (por. art. 181 Prawa restrukturyzacyjnego mającego zastosowanie w ramach układu częściowego). Okoliczność ta będzie badana przez sąd na etapie zatwierdzenia układu. Należy odnotować, że zgodnie z dyrektywą o restrukturyzacji i upadłości wierzytelności rzeczowe muszą być objęte z mocy prawa układem.
* przewiduje się, że w trakcie trwania postępowania nie będzie możliwe wypowiadanie umów najmu lub dzierżawy i spełnianie świadczeń wynikających z wierzytelności, które z mocy prawa objęte są układem, na zasadach obecnie obowiązujących w przyśpieszonym postępowaniu restrukturyzacyjnym (art. 256 i 252 *Prawa restrukturyzacyjnego*). Także dokonywanie potrąceń będzie możliwe wyłącznie na zasadach obowiązujących w przyśpieszonym postępowaniu układowym.
* wprowadza się możliwość zwołania zgromadzenia wierzycieli przez nadzorcę układu w miejscu lub obok zbierania głosów, w sposób przewidziany w postępowaniu o zatwierdzenie układu. Co istotne, zgromadzenie wierzycieli może zostać przeprowadzone z wykorzystaniem elektronicznych środków komunikacji, co jest już przewidziane w ramach prawa restrukturyzacyjnego, choć nie mogło być stosowane w postępowaniu o zatwierdzenie układu (por. art. 110 ust. 6 *Prawa restrukturyzacyjnego*).

W celu zapobieżenia nadużyciom oraz w przypadku uznania za bezcelowe utrzymywania skutków otwarcia postępowania, przewiduje się możliwość wystąpienia przez wierzyciela, nadzorcę układu i samego dłużnika o uchylenie skutków jego otwarcia. Postanowienie o uchyleniu skutków obwieszczenia będzie publikowane w Monitorze Sądowym i Gospodarczym.

Przyznanie prawa do wstrzymania egzekucji na czas prowadzenia negocjacji w celu zawarcia układu wiąże się z ograniczeniem czasu trwania postępowania do 4 miesięcy. Niezłożenie w tym terminie wniosku o zatwierdzenie układu do sądu skutkuje umorzeniem postępowania z mocy prawa. Orzeczenie sądu ma w tym przypadku charakter deklaratoryjny i następuje na wniosek osoby mającej w tym interes prawny, w tym przede wszystkim wierzyciela lub dłużnika.

W przypadku złożenia do sądu wniosku o zatwierdzenie układu przed upływem 4 miesięcy od dnia obwieszczenia w Monitorze Sądowym skutki otwarcia postępowania będą trwały do czasu prawomocnego zakończenia postępowania lub jego umorzenia.

Mając na uwadze, że w postępowaniu o zatwierdzenie układu dłużnik zobowiązany jest do zawarcia umowy z doradcą restrukturyzacyjnym, projekt zakłada określenie maksymalnej wysokości wynagrodzenia, jakie może być ustalone, jeżeli dłużnik jest mikro lub małym przedsiębiorcą. Określenie maksymalnej wysokości wynagrodzenia ma chronić dłużników o mniejszym potencjale finansowym przed zawieraniem z doradcą restrukturyzacyjnym umów utrudniających wykonanie układu.

Projekt przewiduje także ograniczenie uprawnień dłużnika w okresie trwania postępowania, odpowiadające regulacjom przewidzianym w przypadku prowadzenia przyśpieszonego postępowania układowego, co wynika z przywilejów jakie projekt przewiduje dla dłużnika w okresie od dnia publikacji o otwarciu postępowania do dnia zakończenia postępowania. Skoro wierzyciele w okresie trwania postępowania nie mogą prowadzić egzekucji z tytułu wierzytelności, nawet zabezpieczonych rzeczowo, dłużnik nie może dokonywać czynności przekraczających zwykły zarząd, bez zgody nadzorcy układu.

Nie ulega wątpliwości, że poza zawieszeniem czynności egzekucyjnych, kluczowym rozwiązaniem pozwalającym na zawarcie układu z wierzycielami jest uzyskanie przez dłużnika nowego finansowania, które będzie chronione w przypadku braku powodzenia restrukturyzacji. Zgodnie z art. 8 ust. 2 projektu dłużnik może pozyskać, w bezpieczny dla finansującego sposób, nowe finansowanie, jeżeli uzyska na to zgodę nadzorcy układu. Jednocześnie, w art. 8 ust. 3 projektu określono kryteria, którymi musi kierować się nadzorca układu, aby wyrazić zgodę na dokonanie czynności umożliwiających dłużnikowi otrzymania nowego finansowania.

Niezależnie od ostatecznego efektu prowadzonego postępowania, dłużnik działający w dobrej wierze będzie chroniony przed roszczeniami z tytułu nieterminowego złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości, które wynikają z prawa upadłościowego, kodeksu spółek handlowych i ustawy – Ordynacja podatkowa.

Warunkiem wyłączenia odpowiedzialności jest otwarcie postępowania, o którym mowa w projekcie i zawarcie układu. W przypadku, gdy okaże się to niemożliwe, projekt wymaga, dla wyłączenia odpowiedzialności dłużnika, podjęcia szybkiej decyzji ( termin 7 dni) o złożeniu wniosku o ogłoszenie upadłości albo wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego. W tym ostatnim przypadku, dla uzyskania wyłączenia odpowiedzialności, konieczne jest otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego.

Dla zabezpieczenia interesów wierzycieli, projekt przewiduje obowiązek naprawienia szkody dla dłużnika, który złożył wniosek o otwarcie postepowania w złej wierze.

## Rozdział 7. Przepisy zmieniające

W **art. 25** dodaje się art. 107a w *ustawie z dnia 20 maja 1971 r. – Kodeks wykroczeń*. Przepis ma na celu ochronę niezakłóconego przebiegu zdalnej komunikacji, prowadzonej za pomocą systemów teleinformatycznych. Nowe technologie informatyczne umożliwiają bowiem „włamania” m.in. na internetowe czaty, wideokonferencje, transmisje lub zdalnie prowadzone formy nauczania i edukacji on-linie. Takie zachowania nie tylko zaburzają prawidłowy tok transmisji, często ją opóźniając lub uniemożliwiając ale także, w przypadku „włamań” połączonych z prezentowaniem treści obraźliwych, obscenicznych, niecenzuralnych lub dyskryminujących, zaburzają porządek społeczny i deprawują małoletnich uczestników transmisji. Należy podkreślić, że rozpowszechnianie za pośrednictwem środków komunikacji elektronicznej tego typu treści w celu zyskania poklasku w danej grupie (najczęściej złożonej z małoletnich) albo wręcz osiągnięcia wymiernej korzyści majątkowej, jest zjawiskiem coraz bardziej powszechnym. Poważnym i  pogłębiającym się problemem jest tzw. patostreaming, tj. rozpowszechnianie za pomocą serwisów internetowych zachowań powszechnie uznawanych za dewiacje społeczne, tj. libacje alkoholowe, przemoc, treści pornograficzne lub quasi pornograficzne. O ile dotychczasowy „model” tego typu działalności opierał się na dobrowolnym dostępie użytkowników do platformy streamingowej używanej przez patostreamera i czerpaniu korzyści za pomocą systemów monetyzacji (zamiany ruchu internetowego na danej witrynie na korzyść majątkową), to nie można wykluczyć również aktywnego włączania się takich osób w transmisje prowadzone przez innych użytkowników. Działanie takie może bowiem służyć jako swoista reklama działalności patostreamera, który prezentuje w ten sposób przykłady udostępnianych przez siebie treści szerszej publiczności i zwiększa rozpoznawalność swojej „marki”. Należy również uwzględnić ryzyko, jakie niesie za sobą działalność tzw. trolli internetowych, tj. osób, które utrudniają korzystanie z Internetu, kierując się jedynie wewnętrzną potrzebą wywołania negatywnych emocji u innych użytkowników poprzez szeroki wachlarz antyspołecznych zachowań. Osoby takie będą włączać się do prowadzonych transmisji i zakłócać ich przebieg bez względu na ewentualne obiektywne korzyści majątkowe. Mając powyższe na względzie projektodawca stanął na stanowisku, że niezwykle mało prawdopodobna jest samoregulacja w przedmiotowym zakresie, co rodzi potrzebę penalizacji zachowań określonych w dodawanym art. 107a Kodeksu wykroczeń.

W **art. 26** projektowanymi zmianami w *ustawie z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne* wprowadza się możliwość poświadczania przez wykonawców prac geodezyjnych (za zgodność z oryginałem) kopii protokołów, map i innych dokumentów, co jest kluczowym elementem umożliwiającym przekazywanie przez geodetów w ramach wyników prac geodezyjnych dokumentacji elektronicznej. W chwili obecnej jest to najważniejsza przeszkoda we wprowadzeniu pełnego elektronicznego obiegu dokumentów będących wynikiem prac geodezyjnych. Brak takiego zapisu sprawia, że jeśli w pracy geodezyjnej, np. przy podziale działki powstają ww. dokumenty, to muszą one być w oryginale (papierowym) złożone do Powiatowego Ośrodka Dokumentacji Geodezyjnej i Kartograficznej (dalej: PODGiK), jako element składowy operatu. Tym samym praktycznie uniemożliwia to objęcie technologią elektroniczną wszystkich rodzajów prac. Istniejący podział operatów na elektroniczne (bez takich dokumentów) i nieelektronicznie (zawierające wymienione dokumenty) zwiększa też koszty organizacyjne prowadzenia zasobu, gdyż operat papierowy musi być zeskanowany przez pracowników PODGiK, aby był następnie włączony do bazy zasobu. Proponowane umożliwienie uwierzytelnienia wymienionych dokumentów przez geodetę sprawi, że geodeta może przygotować całkowicie elektroniczny, spójny dokument, uwierzytelniony w całości przez wykonawcę prac. Na chwilę obecną występują praktyki przyjmowania operatów elektronicznych, ale wymagają one interpretacji, co stanowi barierę organizacyjną i mentalną w stosowaniu. Proponowany zapis ujednolici procedurę i pozwoli podnieść realizację e-usług dotyczących geodezji na nowy poziom automatyzacji.

**Art. 27** wprowadza zmiany *w ustawie z dnia 26 lipca 1991 r. o podatku dochodowym od osób fizycznych* (dalej: *ustawa o PIT*). Dodawany pkt 4 w art. 52n ust. 1 *ustawy o PIT* umożliwi odliczenie od podstawy obliczenia podatku (również przy obliczeniu miesięcznych zaliczek na podatek dochodowy) darowizn przekazanych na rzecz domu dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży, noclegowni, schroniska dla osób bezdomnych w tym z usługami opiekuńczymi, ośrodka wsparcia, rodzinnego domu pomocy, domu pomocy społecznej.

W zakresie art. 52w projekt przewiduje dla podatników ponoszących negatywne konsekwencje ekonomiczne z powodu COVID-19 możliwość skorzystania z ulgi na złe długi, w zakresie odliczania wierzytelności, począwszy od okresu rozliczeniowego, w którym upłynęło 30 dni od dnia upływu terminu zapłaty określonego na fakturze (rachunku) lub w umowie, do okresu, w którym wierzytelność została uregulowana lub zbyta – obecnie w *ustawie o PIT* i *ustawie o podatku dochodowym od osób prawnych* okres ten wynosi 90 dni od dnia upływu terminu zapłaty.

Przewiduje się również wprowadzenie ulgi dla podatników, którzy na 2020 r. wybrali uproszczoną formę wpłacania zaliczek i ponieśli negatywne konsekwencje ekonomiczne z powodu COVID-19. Podatnicy ci, będą mogli zmniejszyć zaliczkę należną o niezapłaconą wierzytelność za miesiąc, w którym upłynęło 30 dni od dnia upływu terminu zapłaty określonego na fakturze (rachunku) lub w umowie, do okresu, w którym wierzytelność została uregulowana lub zbyta.

Dodawany przepis art. 52x umożliwia odliczenie przez podatników podatku PIT, w tym podatników prowadzących działalność gospodarczą (na ogólnych zasadach przy zastosowaniu skali podatkowej lub liniowej 19% stawki podatku), darowizn rzeczowych w formie laptopów i tabletów (zdatnych do użytku i nie starszych niż 3 lata) przekazanych od 1 stycznia 2020 r. do 30 września 2020 r. wskazanym w przepisie podmiotom.

Warunkiem odliczenia jest udokumentowanie przekazanej darowizny dowodem, z którego wynikają dane identyfikujące darczyńcę oraz wartość przekazanej darowizny wraz z oświadczeniem obdarowanego o jej przyjęciu.

Dodawany przepis art. 52z umożliwia zaliczenie do kosztów uzyskania przychodów kosztu wytworzenia lub ceny nabycia rzeczy lub praw, które następnie podatnik przekaże w formie darowizny np. na przeciwdziałanie COVID-19 podmiotom wykonującym działalność leczniczą, tj. podmiotom i na cele określone w art. 52n, albo np. przekaże tablet placówce oświatowej, o której mowa w projektowanym art. 52x. Dodawany przepis znajdzie zastosowanie, jeżeli darowizna zostanie dokonana w terminie od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r.

Zmiana w zakresie art. 52za polega na wyłączeniu z przychodów z pozarolniczej działalności gospodarczej wartości darowizn otrzymanych od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r. przez placówki medyczne (m.in. szpitale) oraz placówki oświatowe, w związku z COVID-19, które nie podlegają z tytułu otrzymanych darowizn podatkowi od spadków i darowizn. Opodatkowaniu podatkiem od spadków i darowizn nie podlega tym samym osoba fizyczna – wspólnik spółki osobowej, która otrzyma taką darowiznę.

Zmiana w zakresie art. 52zb dotyczy przepisu wyłączającego z kosztów uzyskania przychodów określone kary umownych i odszkodowania. Proponowana w projekcie ustawy zmiana zakłada wyłączenie po spełnieniu warunków w przepisie wskazanych stosowania art. 23 ust. 1 pkt 19 *ustawy o PIT* w odniesieniu do zapłaconych kar umownych i odszkodowań. W wyniku tej zmiany podatnicy będą mogli uwzględnić kary umowne i odszkodowania zapłacone z tytułów wymienionym w tym przepisie na podstawie ogólnej zasady wynikającej z art. 22 ust. 1 *ustawy o PIT.*

Wprowadzone w **art. 28** zmiany w *ustawie z dnia 19 października 1991 r. o gospodarowaniu nieruchomościami rolnymi Skarbu Państwa* mają na celu przyznanie zarządzającym obszarami (to jest zarządzającym specjalnymi strefami ekonomicznymi) prawa pierwokupu wobec nieruchomości położonych w granicach zarządzanej przez nich specjalnej strefy ekonomicznej oraz położonych poza granicą specjalnej strefy ekonomicznej, a przeznaczonych w miejscowych planach zagospodarowania przestrzennego na cele przemysłowe, usługowe lub przemysłowo-usługowe. Zarządzający obszarami posiadają wieloletnie doświadczenie w gospodarowaniu nieruchomościami w sposób korzystny dla lokalnego rozwoju gospodarczego m.in. poprzez budowę sieci uzbrojenia terenu, co zwiększa atrakcyjność inwestycyjną takiego gruntu. Regulacja ta w żaden sposób nie uszczupla zasobu gruntów rolnych.

**Art. 29** wprowadza w *ustawie z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych* (dalej: *ustawa o CIT*) zmiany w zakresie art. 38g-38t analogiczne do zmian w art. 52n-52zb *ustawy o PIT.*

Dodatkowo zmieniono art. 38u. Zgodnie z art. 21b ust. 1 *ustawy z dnia 4 lipca 2019 r. o systemie instytucji rozwoju*, w 2020 r. Minister Finansów może na wniosek Prezesa Rady Ministrów przekazać Agencji Rozwoju Przemysłu Spółce Akcyjnej skarbowe papiery wartościowe na dofinansowanie zadań, o których mowa w art. 21 tej ustawy. W związku z zaistniałą w Polsce sytuacją epidemii COVID-19 zasadnym stało się podjęcie wszelkich działań mających na celu przeciwdziałanie negatywnym skutkom gospodarczo-społecznym. Przekazanie Agencji Rozwoju Przemysłu Spółce Akcyjnej skarbowych papierów wartościowych, nie powinno skutkować powstaniem przychodów z nieodpłatnego otrzymania tych papierów, na podstawie art. 12 ust. 1 pkt 2 *ustawy o CIT*. Nałożenie, bowiem w tej sytuacji podatku dochodowego byłoby nieproporcjonalne w stosunku do przyczyn i celu podjętych działań. Zaniechanie ustalania przychodu w tej sytuacji jest w pełni uzasadnione interesem publicznym.

W **art. 30** projektowana zmiana w *ustawie z dnia 7 lipca 1994 r. – Prawo budowlane* ma charakter porządkujący. Przepis art. 30 ust. 5h Prawa budowlanego jest zbędny z uwagi na treść obecnie obowiązującego art. 50 ust. 1 pkt 2 Prawa budowlanego. Przepis ten stanowi kompetencje dla organów nadzoru budowlanego do tego, by wstrzymać roboty budowlane prowadzone w sposób mogący spowodować zagrożenie bezpieczeństwa ludzi lub mienia lub zagrożenia środowiska i ewentualnie nakazać rozbiórkę (z art. 51 ust. 1). Ponadto organy administracji architektoniczno-budowlanej nie mają kompetencji do przeprowadzania czynności kontrolnych i miałyby utrudnione działanie do tego, by nakazać rozbiórkę. Dlatego proponuje się skreślenie art. 30 ust. 5h Prawa budowlanego.

**Art. 31** wprowadza dwie zmiany w *ustawie z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych.* Zmiana w art. 5 ust. 4 ma charakter porządkujący system wspierania przedsiębiorców w postaci zwolnień podatkowych. Z uwagi na brak możliwości zmiany granic specjalnych stref ekonomicznych, projekt ustawy przewiduje uchylenie art. 5 ust. 4, który uprawniał do określenia aktem wykonawczym, szczegółowych kryteriów dotyczących obejmowania gruntów statusem specjalnej strefy ekonomicznej. W ust. 3 uchyla się również pkt 1-3 jako konsekwencja powyższej zmiany. Zmiany w art. 19 mają na celu złagodzenie wymagań wobec przedsiębiorców wnioskujących o wygaszenie zezwolenia na prowadzenie działalności w specjalnej strefie ekonomicznej. Mając na uwadze przepis art. 17 ust. 5 *ustawy o wspieraniu nowych inwestycji,* na podstawie którego przesłanką stwierdzenia wygaśnięcia decyzji o wsparciu jest nieskorzystanie z pomocy publicznej (bez względu na liczbę posiadanych przez przedsiębiorcę decyzji o wsparciu), to zasadne jest analogiczne dostosowanie zmienianego art. 19 ust. 5 *ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych*. Tym bardziej, że oba ww. przepisy związane są z kolejnością rozliczania decyzji o wsparciu, bądź zezwoleń, która zgodnie zarówno *z ustawą o wspieraniu nowych inwestycji*, jak i *ustawą o specjalnych strefach ekonomicznych* następuje chronologicznie. Zatem celem projektowanego przepisu jest osiągnięcie stanu, w którym sytuacja prawna przedsiębiorców, posiadających więcej niż jedno zezwolenie, będzie analogiczna do przedsiębiorców posiadających więcej niż jedną decyzję o wsparciu.

**Art. 32** wprowadza w *ustawie z dnia 10 kwietnia 1997 r.- Prawo energetyczne* wyłączenie możliwości wstrzymywania przez przedsiębiorstwa energetyczne dostaw paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła w przypadku nieregulowania przez odbiorców należności za dostarczone nośniki energii.

Przedmiotowy przepis prowadzi do sytuacji, w której każdy odbiorca, niezależnie od statusu i sytuacji finansowej, może wstrzymać płatność za dostarczane mu nośniki energii bez konsekwencji ich odcięcia. Jednocześnie dostawcy zostali obciążeni obowiązkiem stałego dostarczania odbiorcom tych nośników energii bez możliwości ograniczania swoich strat w postaci zaprzestania dostaw. Prowadzić to więc może do sytuacji, w której przedsiębiorstwa energetyczne będą ponosić koszty zapewnienia bezpieczeństwa dostaw do każdego odbiorcy (niezależnie od jego sytuacji finansowej) bez jakiejkolwiek dyscypliny płatniczej ze strony odbiorców. Z powyższych względów zasadne jest ograniczenie zastosowania przedmiotowego przepisu wyłącznie do odbiorców najbardziej wrażliwych, tj. odbiorców w gospodarstwach domowych, oraz podmiotów dotkniętych wyłączeniami działalności na podstawie przepisów ogólnych. Ograniczenie możliwości zaprzestania dostaw paliw gazowych, energii elektrycznej lub ciepła do odbiorców w gospodarstwach domowych oraz tych, którym wstrzymano prowadzenie działalności wydaje się być adekwatnym środkiem ograniczania gospodarczych i społecznych konsekwencji epidemii COVID-19. Ustanawia, bowiem ochronę odbiorców najbardziej narażonych na negatywne skutki pogarszającej się sytuacji ekonomicznej, zabezpieczając podstawowe potrzeby w tym zakresie. Dodatkowo sprecyzowano, że przepisu tego nie stosuje się jedynie w zakresie wstrzymania możliwości dostarczania paliw gazowych i energii z przyczyn ekonomicznych, aby wyeliminować mogące pojawiać się wątpliwości, czy celem ustawodawcy nie było wyłączenie stosowania przepisów art. 6a ust. 3 oraz art. 6b ust. 1 pkt 2 i ust. 2 i 3 w ogóle, co mogłoby powodować konsekwencje w postaci stosowania mniej korzystnych rozwiązań wynikających z Kodeksu cywilnego. Zatem, w związku z utratą przez znaczą część społeczeństwa dochodów z powodu rozprzestrzeniania się wirusaSARS-CoV-2, zakres ochronny wspomnianej normy zostałby zniweczony.

W **art. 33** wprowadza się zmianyw *ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny.* Niniejsza poprawka ma na celu przywrócenie zasad łączenia kar obowiązujących w prawie karnym do dnia 30 czerwca 2015 r., a zmienionych *ustawą z dnia z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw.*

Zasady łączenia kar obowiązujące w polskim prawie karnym do dnia 30 czerwca 2015 r. miały swoją genezę w ujęciu Kodeksu karnego z 1932 r. i stanowiły racjonalizację odpowiedzialności karnej poprzez położenie nacisku na sprawiedliwościowy aspekt tych zasad. Kluczowe znaczenie ma tu bowiem kwestia popełnienia dwóch lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw, co jest warunkiem orzeczenia kary łącznej. Sumaryczna ocena prawnokarna przestępczej działalności sprawcy zamyka się bowiem aktem wymiaru sprawiedliwości, podczas gdy ponawiane po wydaniu tego aktu przestępstwa stanowią wyraz niepoprawności sprawcy, co przesądza w sposób negatywny możliwość objęcia kar za te czyny jedną karą łączną. Innymi słowy, tak ujęty powrót sprawcy do przestępstwa powoduje, że instytucja kary łącznej nie może łagodzić jego odpowiedzialności karnej.

Powyższy sprawiedliwościowy aspekt przywrócenia niniejszą poprawką zasad łączenia kar obowiązujących do dnia 30 czerwca 2015 r. w rezultacie powoduje ograniczenie liczby wypadków, w których możliwe jest łączenie kar, a w wymiarze procesowym będzie się to przejawiało w zmniejszeniu liczby wydawanych wyroków łącznych. Jest to bezpośrednia przyczyna propozycji włączenia tego rozwiązania normatywnego do projektu ustawy mającego na celu zwalczanie stanu epidemii i zagrożenia epidemicznego. Wskazany skutek procesowy w postaci zmniejszenia liczby wydawanych wyroków łącznych będzie miał bowiem bezpośrednie odzwierciedlenie w odniesieniu do zmniejszenia liczby spraw w sądach kierowanych do rozpoznania na rozprawie. Zgodnie bowiem z art. 573 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydaje się po przeprowadzeniu rozprawy, która jest jawna wewnętrznie (dla stron) i zewnętrznie (dla publiczności). Redukcja liczby spraw rozpoznawanych w sądach na rozprawach pozwoli zaś na zmniejszenie ryzyka rozprzestrzeniania epidemii oraz na szybsze zniwelowanie zaległości w rozpoznawaniu spraw w sądach, spowodowanych przerwą w ich działaniu wynikającą ze stanu epidemii. Dla zobrazowania skali zjawiska można dla przykładu wskazać, że w 2015 r., gdy sądy rozpoznawały sprawy o wydanie wyroku łącznego w przeważającym zakresie na „starych” zasadach, wydano ich w sądach powszechnych 31,5 tysiąca, natomiast w 2019 r., w okresie obowiązywania obecnych zasad – aż prawie 45 tysięcy. Sprawia to, że oszczędzamy 15 000 spraw. Idą za tym oszczędności finansowe i organizacyjne w konwojach, przejazdach i przemieszczaniu się ludzi. Niewątpliwie zyska na tym Policja i Służba Więzienna, które będą mogły przeznaczyć swoich funkcjonariuszy do innych zadań. Nie można również pominąć aspektu ekologicznego związanego z tak ogromną ilością spraw i związaną z tym logistyką.

Poprawka przewiduje także dodanie przepisu międzyczasowego, wedle którego przepisy o karze łącznej w brzmieniu dotychczasowym stosować się będzie do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie ustawy, zaś przepisy te w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosować się będzie do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy. Rozwiązanie powyższe oparte zostało na zasadzie chwytania przepisu w locie, biorąc pod uwagę, że nie jest możliwe – z punktu widzenia konstrukcyjnego – łączenie na proponowanych w poprawce zasadach kar łącznych z karami jednostkowymi, tak jak jest to obecnie.

W **art. 34** dokonuje się zmian w *ustawie z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks postępowania karnego*. Zaproponowane zmiany w zakresie Kodeksu postępowania karnego mają na celu poszerzenie możliwości zdalnego przeprowadzania wybranych czynności postępowania karnego, co służyć będzie zwiększeniu jego szybkości, zmniejszeniu kosztów i uciążliwości ponoszonych przez uczestników procesu w związku z koniecznością stawiennictwa w sądzie, a równocześnie stworzy możliwości ograniczenia zagrożeń wynikających ze stanu epidemii dla osób uczestniczących w tych czynnościach w charakterze organu procesowego lub uczestnika.

Kodeks postępowania karnego (k.p.k) już obecnie przewiduje możliwości prowadzenia czynności sądowych w formie zdalnej. Są to m.in:

* przesłuchanie świadka w trybie art. 177 § 1a k.p.k.;
* przesłuchanie świadka incognito w trybie art. 184 § 4 k.p.k.;
* przesłuchanie świadka w bezpiecznym pokoju z wykorzystaniem środków komunikacji zdalnej w trybie art. 185 a – 185 c k.p.k., .
* złożenie wyjaśnień przez oskarżonego w trybie art. 377 § 4 k.p.k.;
* przesłuchanie świadka, biegłego lub złożenie wyjaśnień przez współoskarżonego w trybie art. 177 § 1a w okolicznościach określonych w art. 390 § 3 k.p.k.
* uczestnictwo sprawcy w czynnościach sądowych w trybie przyspieszonym zgodnie z art. 517 b k.p.k.;

Możliwość prowadzenia czynności procesowych w formie zdalnej lub udziału w takiej formie uczestnika procesu w rozprawie lub posiedzeniu w oparciu o obowiązujący stan prawny jest jednak dalece niewystarczająca, i nie uwzględnia rozwoju technicznego wpływającego na upowszechnianie rozwiązań służących porozumiewaniu się na odległość oraz potrzeb w zakresie przyspieszenia postępowania, zmniejszenia uciążliwości dla jego uczestników i ograniczenia ryzyka związanego ze stanem epidemii lub stanem zagrożenia epidemicznego.

Podkreślić należy, iż przeprowadzenie czynności procesowej lub udział w czynności procesowej w formie zdalnej nie narusza zasady bezpośredniości. Definiując w swoich wywodach pośrednio istotę tej zasady i podkreślając, że nie ma ona charakteru bezwzględnego, Sąd Najwyższy wskazał, że: „Zgodnie z zasadą bezpośredniości należy w toku postępowania dążyć do tego, aby sąd bezpośrednio zetknął się z poszczególnymi dowodami, zaś w odniesieniu do świadków, by składali swe zeznania w toku rozprawy przed sądem, odpowiadając na pytania stron i członków składu orzekającego. Takie bezpośrednie zetknięcie się z dowodem pozwala sądowi na jego najpełniejszą ocenę. Bezwzględne przestrzeganie tej zasady spowodowałoby jednak, że w szeregu spraw wydanie orzeczenia nie byłoby możliwe. Stąd ustawodawca wprowadził do kodeksu postępowania karnego przepisy stanowiące wyjątki od zasady bezpośredniości. Wyjątkiem takim jest przepis art. 391 § 1 k.p.k.” (postanowienie SN z dnia 7 sierpnia 2013 r., II KK 153/13). Wymienione atrybuty czynności procesowej przeprowadzanej z zachowaniem zasady bezpośredniości w postaci pełnej i bezpośredniej czasowo możliwości zapoznania się z dowodem, w szczególności pochodzącym od osobowego źródła dowodu i wyznaczania przez sąd zakresu czynności poprzez zadawane osobie przesłuchiwanej pytania w pełni pozostają zagwarantowane w przypadku czynności przeprowadzanej z wykorzystaniem urządzeń pozwalających na bezpośredni i jednoczesny przekaz obrazu i dźwięku.

W art. 177a k.p.k. poszerzone zostały możliwości przesłuchania świadka poprzez powiększenie kręgu osób biorących udział w czynności przesłuchania świadka w celu zagwarantowania należytego przebiegu tej czynności. Proponowana wersja tego artykułu zawiera również szczególne unormowania odnoszące się do przesłuchania świadka będącego osobą pozbawioną wolności oraz świadka pozostającego poza granicami Polski.

W zmianach zaproponowanych w zakresie art. 250 k.p.k. wprowadzono możliwość udziału podejrzanego w posiedzeniu w przedmiocie zastosowania tymczasowego aresztowania z wykorzystaniem urządzeń technicznych pozwalających na bezpośrednie i jednoczesne przekazywanie obrazu i dźwięku. Przepisy te będą mogły znajdować zastosowanie w sytuacjach, w których sędzia uzna, że doprowadzanie podejrzanego do sądu, w szczególności przebywającego w jednostce penitencjarnej (np. w związku z odbywaną karą pozbawienia wolności) jest niecelowe albo może służyć ograniczeniu zagrożeń dla uczestników posiedzenia, w tym związanych ze stanem epidemii.

Proponowane przepisy w sposób precyzyjny regulują zagadnienia formy udziału obrońcy w posiedzeniu w przypadku zaniechania doprowadzania podejrzanego do sądu oraz zapewnienia efektywnego korzystania w takich przypadkach z pomocy obrońcy, spełniając wszelkie gwarancje wynikające z prawa do obrony w aspekcie formalnym i materialnym. Projekt przewiduje również nowelizację art. 248 § 2 k.p.k. odnoszącą się do posiedzenia w przedmiocie tymczasowego aresztowania przeprowadzonego z wykorzystaniem trybu określonego w proj. art. 250 § 3b k.p.k.

Projekt przewiduje ponadto rozwiązania umożliwiające udział stron, obrońców i pełnomocników w rozprawie na etapie postępowania sądowego przy użyciu urządzeń technicznych umożliwiających udział w tych czynnościach na odległość z jednoczesnym bezpośrednim przekazem obrazu i dźwięku, regulując precyzyjnie zagadnienia związane z przesłankami stosowania takiej możliwości i sposobem jej realizacji, jak również obejmując unormowania służące zapewnieniu efektywnego korzystania przez oskarżonego z prawa do obrony i ochronie praw innych uczestników postępowania.

Projektowana zmiana w art. 276a k.p.k. ma na celu rozszerzenie stosowania środka zapobiegawczego, o którym mowa w art. 276a § 1 k.p.k. o sytuacje, w których wykonywany przez pokrzywdzonego zawód determinuje niepożądane społecznie zachowania w postaci uporczywego nękania jego lub osoby jemu najbliższej (przestępstwo tzw. stalkingu stypizowane w art. 190a k.k.). Zasadniczym celem projektowanej regulacji jest ochrona tych grup zawodowych, które są szczególnie narażone na różne formy przestępczego nękania. Do takich grup zaliczyć należy m.in. nauczycieli oraz innych pracowników szkolnictwa i edukacji, którzy nierzadko narażeni są na powtarzającą się, nie tylko werbalną, agresję uczniów. Przepis znajdzie również zastosowanie w sytuacjach, w których określone grupy zawodowe padają celem ataków ze względu na okoliczności o charakterze tymczasowym i obiektywnym, takie jak np. panująca epidemia. Zaliczyć do nich można m.in. górników i ich rodziny lub pracowników domów opieki społecznej i hospicjów. Podkreślić też należy, że zjawisko stalkingu jest coraz bardziej rozpowszechnione i przybiera nowe, coraz bardziej dotkliwe, postaci. Przestępstwo stypizowane w art. 190a k.k. niesie za sobą również daleko idące konsekwencje dla pokrzywdzonych. Zgodnie z powyżej badaniami przeprowadzonymi w Polsce, w przypadku 62% ofiar stalkingu dało się zauważyć negatywny wpływ na życie i zdrowie, w szczególności poczucie zagrożenia, niepokój, zaburzenia psychosomatyczne i problemy w kontaktach międzyludzkich, u 49% ofiar występowały ataki panki, fobie, itp., u 22% ofiar zaburzenia odżywiania, a u 57% ofiar trudności w kontaktach interpersonalnych[[3]](#footnote-4). Co więcej, działania stalkerów mają tendencję do eskalacji, w szczególności w sytuacji poczucia bezkarności sprawcy. W związku z powyższym rozszerzenie zakresu stosowania środka zapobiegawczego, o którym mowa w art. 276a § 1 k.p.k., pozwoli na szybszą reakcję organów państwa przeciwko sprawcy czynu określonego w art. 190a k.k. popełnionego z powodu wykonywanego zawodu.

Dodatkowo, w ustawie wprowadza się poprawki w art. 568a w § 2 , 569 § 1 i uchyla się § 3 w art. 575 które stanowią niezbędne zmiany wynikowe do *Kodeksu postępowania karnego*.

**Art. 35** zmienia przepisy *ustawy z dnia 20 listopada 1998 r. o zryczałtowanym podatku dochodowym od niektórych przychodów osiąganych przez osoby fizyczne. W zakresie* art. 57b-57f wprowadzono zmiany analogiczne do zmian w *ustawie o PIT.*

Dodawany przepis art. 57g wprowadza regulacje, w efekcie których przepisy w zakresie przerwy w prowadzeniu działalności gospodarczej znajdą zastosowanie do podatników korzystających z opodatkowania w formie karty podatkowej, którzy z uwagi na wprowadzony z powodu COVID-19 przez władze publiczne czasowy zakaz prowadzenia działalności gospodarczej, nie mogą jej prowadzić. Wprowadzany przepis zwalnia podatników z obowiązku zawiadamiania naczelnika urzędu skarbowego o okresie przerwy w prowadzeniu działalności gospodarczej Złożenie takiego zawiadomienia w obecnym stanie prawnym warunkuje niepłacenie podatku w formie karty podatkowej za okres przerwy. W efekcie tej zmiany, z mocy prawa, podatnicy opodatkowani kartą podatkową nie będą obowiązani do zapłaty podatku dochodowego za okres nieprowadzenia działalności gospodarczej spowodowany wprowadzonym zakazem jej prowadzenia.

W **art. 36** proponowane rozwiązanie ma na celu umożliwienie wydawania dokumentów potwierdzających udzielenie praw wyłącznych i dowodów pierwszeństwa w formie elektronicznej, co jak dotąd nie jest możliwe. Wprowadzenie elektronicznej formy tych dokumentów w *ustawie z dnia 20 czerwca 2000 r – Prawo własności przemysłowej* wychodzi naprzeciw potrzebie sprawnej i kompleksowej obsługi podmiotów, które zdecydowały się na korespondencję elektroniczną z Urzędem Patentowym, ale też wszystkich zainteresowanych szybkim doręczeniem takich dokumentów, bez potrzeby wychodzenia z domu. Powyższe ma szczególne znaczenie w dobie występowania epidemii COVID-19.

Projektowany przepis **art. 37** zmieniający przepisy w *ustawie z dnia 21 grudnia 2000 r o dozorze technicznym* ma na celu zapewnienie, mimo trwającego stanu epidemii, możliwości sprawdzenia kwalifikacji osób do obsługi urządzeń technicznych, w branżach kluczowych dla zapewnienia środków do życia i zdrowia ludzi. Egzaminy będą przeprowadzane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zarażenia wirusem SARS-CoV-2.

W czasie trwania zagrożenia epidemicznego i epidemii sprawdzanie kwalifikacji osób obsługujących i konserwujących urządzenia techniczne zostaje zawieszone z uwagi na istniejące podczas egzaminów ryzyko rozprzestrzeniania się choroby zakaźnej u ludzi, wywołanej wirusem SARS-CoV-2. Sytuacja taka nie może jednak wykluczać konieczności zweryfikowania i nadania uprawnień tym osobom, których praca przy obsłudze urządzeń technicznych konieczna jest do zapewnienia środków niezbędnych do życia i zdrowia obywateli. Chodzi szczególnie o branże: spożywczą, chemiczną lub farmaceutyczną i obsługę m.in. wózków jezdniowych podnośnikowych z mechanicznym napędem podnoszenia, popularnie zwanych wózkami jezdniowymi, podnośnikowymi lub widłowymi.

Nie będzie więc powoływana komisja kwalifikacyjna, a egzamin przeprowadzi jednoosobowo egzaminator powołany przez organ właściwej jednostki dozoru technicznego. Organ właściwej jednostki dozoru technicznego będzie mógł też zastosować taki sposób sprawdzenia kwalifikacji, który pozwoli na jak najmniejszy kontakt osób egzaminowanych pomiędzy sobą i z egzaminatorem. Przy egzaminie teoretycznym zamiast egzaminu pisemnego przeprowadzanego zazwyczaj w większej grupie, w sali, w obecności komisji kwalifikacyjnej, będzie można przeprowadzić taki egzamin w dowolny sposób, ze szczególnym wskazaniem na egzamin zdalny (co nie wyklucza również np. egzaminu ustnego bezpośrednio u osoby zainteresowanej np. na placu manewrowym). Muszą być jednak spełnione warunki, takie jak możliwość identyfikacji osoby, której kwalifikacje się sprawdza i zabezpieczenie przebiegu egzaminu przed ingerencją osób trzecich. Część praktyczną egzaminu przeprowadza się w sposób zapobiegający szerzeniu się zakażenia wirusem SARS-CoV-2 i z zachowaniem należytych środków ostrożności. Przedmiotowe zmiany zostały zaproponowane m.in. w odpowiedzi na postulaty branż działalności gospodarczej produktów szybko zbywalnych (FMCG-Fast Moving Consumer Goods), obsługujących centra logistyczne, hurtownie, magazyny itp., zaopatrujące obywateli w produkty codziennego użytku, przede wszystkim żywność i środki higieniczne.

**Art. 38** wprowadza zmiany w *ustawie z dnia 11 maja 2001 r. – Prawo o miarach*. Proponowany zapis w art. 26c, dotyczący odroczenia terminów wykonania legalizacji ponownej również po dokonaniu oceny zgodności jest uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisu dotychczasowego dotyczącego legalizacji ponownej. Zmiana jest związana z przeciwdziałaniem przypadkom, gdy upływające w okresie kolejnych kilku miesięcy, terminy, w których przyrządy pomiarowe wprowadzone do obrotu lub użytkowania po dokonaniu oceny zgodności powinny być zgłaszane do legalizacji ponownej powodowałyby konieczność wykonywania legalizacji ponownej przy bezpośrednim udziale przedstawicieli administracji miar.

Zapis dotyczący decyzji administracyjnej związany ze zwolnieniem z opłat w jednoznaczny sposób wskazują, iż decyzja administracyjna wydawana jest bez opłat. Regulacja ta nie ma wpływu na późniejsze pobieranie opłat za wykonanie legalizacji ponownej.

Dodawane do art. 26c ust. 4-6 dotyczą legalizacji ponownej przyrządów pomiarowych, wykorzystywanych w procesie eksploatacji pomiarowych zbiorników naziemnych i podziemnych, stanowisk nalewczych oraz przyrządów pomiarowych służących do pomiaru ilości przepływającego gazu i przeliczania objętości gazu.

Odroczenie terminu dokonania legalizacji ponownej przyrządów pomiarowych może wynosić nie dłużej niż 12 miesięcy. Zapis ten reguluje odstępstwo od zasady wyrażonej w art. 26c ust. 1 *ustawy Prawo o  miarach.*

W 2020 r. wymiany legalizacyjnej wymaga 870 tys. sztuk gazomierzy miechowych, w 2021 r 1,03 mln sztuk. Na rok bieżący i kolejny (2021) przypada szczyt wymian legalizacyjnych gazomierzy, które miały 15 letni i 10 letni okres ważności legalizacji.

Wzrost liczby wymienianych gazomierzy jest dwukrotny w stosunku do ilości wymian gazomierzy realizowanych dotychczas. Proces wymian gazomierzy miechowych jest jednym z głównych obowiązków realizowanych na masową skalę, wynikającym z przepisów prawa powszechnie obowiązującego. Mając na uwadze zaistniałą sytuację związaną z rozprzestrzenianiem się COVID-19, realizacja planu wymian gazomierzy miechowych w bieżącym roku, będzie wysoce utrudniona, a w przypadku utrzymywania się stanu epidemicznego w dłuższej perspektywie, wymiany gazomierzy w takiej skali będą niemożliwe.

Wydłużenie czasu eksploatacji przyrządu pomiarowego bez dokonania legalizacji ponownej będzie możliwe wyłącznie w okresie stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii albo w przypadku niebezpieczeństwa szerzenia się zakażenia lub choroby zakaźnej, które może stanowić zagrożenie dla zdrowia publicznego.

Wydłużenie terminu odroczenia dokonania legalizacji ponownej uzależnione będzie od wykonania przez podmiot eksploatujący przyrząd pomiarowy przeglądu technicznego potwierdzającego sprawności tego przyrządu oraz przekazania informacji o tym przeglądzie i złożenia oświadczenia w tym zakresie. Przegląd techniczny oraz złożenie oświadczenia musi następować przed upływem terminu dokonania legalizacji ponownej za wyjątkiem przypadków mających miejsce między 1 marca 2020 r., a 1 czerwca 2020 roku. W tych przypadkach, przegląd techniczny oraz złożenie informacji i oświadczenia może nastąpić przed dniem 1 czerwca 2020 roku.

Projektowane przepisy zawarte w **art. 39** projektu ustawy mają na celu umożliwienie prowadzenia procedur planistycznych, na podstawie *ustawy z dnia 27 marca 2003 r o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym,* w sposób dostępny dla każdego zainteresowanego, z wykorzystaniem środków komunikowania się na odległość.

Dlatego też, wprowadzono do *ustawy o planowaniu* art. 8c, który umożliwia wniesienie uwag oraz wniosków do wymienionych w tym przepisie dokumentów planistycznych w postaci papierowej lub elektronicznej, w szczególności za pomocą poczty elektronicznej lub formularzy zamieszczonych przez organ w Biuletynie Informacji Publicznej na swojej stronie podmiotowej. Jednocześnie, dodany art. 8c umożliwi organowi określenie dodatkowych, oprócz wskazanych w tym artykule, form złożenia wniosków lub uwag. Taką formą może być np. złożenie uwag ustnie do protokołu. Pozostawienie takiej możliwości było konieczne, ze względu na konieczność zapewnienia szerokiej partycypacji społecznej oraz uwzględnienia lokalnych warunków i potrzeb mieszkańców.

Na podstawie projektowanego art. 8d, dodanego do *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*, będzie możliwe prowadzenie dyskusji publicznej również za pomocą środków porozumiewania się na odległość, zapewniających jednoczesną transmisję wizji i dźwięku. Art. 8d ust. 2 ma zapewnić czynny udział uczestników w trakcie debaty publicznej poprzez umożliwienie zadawania pytań i składania uwag w postaci elektronicznej.

Ponadto, projektowane przepisy wprowadzają obowiązek zamieszczania w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej organu prowadzącego postępowanie, zarówno informacji o podjęciu uchwały o przystąpieniu do sporządzania studium, uchwały o przystąpieniu do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, informacji o podjęciu przez radę gminy uchwały o przygotowaniu projektu uchwały ustalającej zasady i warunki sytuowania obiektów małej architektury, tablic reklamowych i urządzeń reklamowych oraz ogrodzeń, ich gabarytów, standardy jakościowe oraz rodzaje materiałów budowlanych, z jakich mogą być wykonane (tzw. uchwały krajobrazowej), jak również informacji o przystąpieniu do sporządzania projektu audytu krajobrazowego czy też uchwały o przystąpieniu do sporządzania planu zagospodarowania przestrzennego województwa.

Wprowadzono obowiązek dokonania wyłożenia projektu studium i miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, projektu uchwały krajobrazowej, projektu audytu krajobrazowego także poprzez ich udostępnienie w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej organu.

Zmiany te przesądzają i rozstrzygają wątpliwości interpretacyjne w zakresie obowiązku organu publikowania ww. dokumentów i informacji o przystąpieniu do ich sporządzania w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej organu. Jednocześnie wprowadzają możliwość zapoznania się zainteresowanym podmiotom z treścią projektowanych uchwał, bez potrzeby wizyty w siedzibie organu.

W dotychczasowym stanie prawnym kwestionowano możliwość ponawiania dyskusji publicznej nad dokumentami planistycznymi. Projekt ustawy przesądza, że istnieje możliwość prowadzenia więcej niż raz dyskusji publicznej.

Zamieszczona w **art. 40** projektu ustawy zmiana art. 32 ust. 3 *ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego* polega na nieuwzględnieniu przy wyliczaniu subwencji i wpłat skutków finansowych wynikających ze stosowania, przewidzianych w przepisach prawa podatkowego, ulg w spłacie zobowiązań podatkowych w postaci odroczenia zapłaty podatku  i rozłożenia jego zapłaty na raty. Jest to istotne z punktu widzenia udzielanych przez organy JST ulg podatkowych. Takie rozwiązanie jest związane z przeciwdziałania skutkom epidemii COVID-19, bowiem gminy, w zakresie posiadanego władztwa podatkowego, udzielają podatnikom ulg w spłacie zobowiązań podatkowych.

W **art. 41** zmieniany art. 40 ust. 1 *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych* przewiduje rezygnację z dotychczasowego obowiązku zamieszczania ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, koncentrując się wyłącznie na obowiązku zamieszczenia tego ogłoszenia na stronie internetowej. Proponowana zmiana podyktowana jest przede wszystkim względami bezpieczeństwa związanymi z wystąpieniem epidemii COVID-19. Niezależnie jednak od powyższego, obligowanie zamawiającego do jednoczesnego zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w miejscu publicznie dostępnym w swojej siedzibie i na stronie internetowej, uznano za zbędne, zwłaszcza mając na uwadze, że podstawowym źródłem informacji o zamówieniach publicznych jest Biuletyn Zamówień Publicznych oraz Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej, w przypadku zamówień o wartości równej lub większej niż progi unijne (art. 11 ust. 1 *ustawy - Prawo zamówień publicznych*; Pzp).

Proponowana zmiana oznacza, że prawidłowe wszczęcie postępowania będzie uwarunkowane zamieszczeniem ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej oraz w Biuletynie Zamówień Publicznych, a w przypadku zamówień o wartości równej lub większej niż progi unijne - zamieszczeniem tego ogłoszenia na stronie internetowej i jego publikacją w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Podkreślenia przy tym wymaga, że zmiana art. 40 ust. 1 Pzp nie wyłączy możliwości zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu w siedzibie zamawiającego, który na podstawie art. 11 ust. 7c Pzp, nadal będzie mógł dodatkowo zamieścić ogłoszenie o zamówieniu w ten właśnie sposób.

Zmiana w *ustawie z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej* (**art. 42** projektu) polega na zmianie stawki opłaty skarbowej za wydanie decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu (a także decyzji, o których mowa w art. 59 ust. 1 i 2 u.p.z.p., dalej: decyzja w warunkach zabudowy lub decyzja wz). W proponowanym stanie stawka domyślna będzie wynosić 598 zł. Całkowicie zwolnieni z tej opłaty będą właściciele oraz użytkownicy wieczyści nieruchomości, dla których będzie wydawana decyzja o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, bez względu na cel wydania tej decyzji. Obniży to koszt analizy wykonawczej niemieszkaniowych przedsięwzięć gospodarczych dla właścicieli lub użytkowników wieczystych gruntów, co jest istotne przede wszystkim dla osób rozpoczynających działalność gospodarczą.

Opłata w pełnej wysokości będzie należna od wniosków o wydanie decyzji składanych przez osoby inne niż właściciele lub użytkownicy wieczyści bez względu na to, czy planują wybudowanie budynku mieszkalnego.

Celem wprowadzanej regulacji jest zniechęcenie osób do wnioskowania o wydanie decyzji wz bez wyraźnego celu społeczno-gospodarczego, a także poprawa stanu finansów gmin poprzez częściowe sfinansowanie prowadzenia tych postępowań z wpływów z opłaty skarbowej.

W obowiązującym stanie prawnym, każdy podmiot ma prawo wystąpić z wnioskiem o ustalenie warunków zabudowy, nawet nie dysponujący jakimkolwiek prawem do nieruchomości (art. 63 ust. 2 *ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*). W konsekwencji większość wniosków trafiających do gmin jest składana przez osoby trzecie, niebędące właścicielem lub użytkownikiem wieczystym nieruchomości. W wielu przypadkach podejmowane działania mają na celu wyłącznie sprawdzenie możliwości podjęcia inwestycji na określonych przez podmiot nieruchomościach, w konsekwencji nie przekładają się na uzyskane pozwolenia na budowę.

W rezultacie obowiązujące regulacje prawne spowodowały wzrost liczby prowadzonych przez jednostki samorządu terytorialnego postępowań administracyjnych zakończonych wydaniem decyzji o warunkach zabudowy, które nie mają przełożenia w liczbie wydawanych decyzji o pozwoleniach na budowę. To duże obciążenie administracyjne dla urzędów gmin, które bardzo często wymaga zatrudniania osób wyłącznie do wykonywania tego typu czynności lub zamawiania przygotowania rozstrzygnięć u zewnętrznych podmiotów, a nie tworzy wartości dodanej w otoczeniu społeczno-gospodarczym.

Ponadto pozostawanie w obrocie prawnym decyzji wz wydawanych na wniosek osób trzecich wywołują negatywne skutki prawne i finansowe dla gminy. Z chwilą wejścia planu miejscowego w życie (na terenie, na którym była tzw. „luka planistyczna”) wartość nieruchomości może być uzależniona m.in. od wydanych decyzji o warunkach zabudowy, co w efekcie niweczy zasadność ustalenia opłaty planistycznej, bowiem drastycznie zaniża jej wartość lub w ogóle uniemożliwia jej naliczenie.

Pozostają natomiast dylematy na etapie opracowywania miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, czy decyzje o warunkach zabudowy należy w nich uwzględniać. Należy przy tym podnieść okoliczność, iż nawet na etapie procedowania planu, można jeszcze uzyskać decyzję o pozwoleniu na budowę. Wtedy nie ma innego wyjścia jak tylko uwzględnienie takiej inwestycji w planie, a w przypadku braku jej zgodności ze studium, wyłączenie danego obszaru z opracowania planu miejscowego.

Projektowane zmiany ograniczą liczbę wydawanych decyzji wz, które i tak nie przełożyłyby się na realizację przedsięwzięć budowlanych. W konsekwencji ograniczy to również konieczność przenoszenia decyzji o warunkach zabudowy na inne podmioty. Dlatego zaproponowana regulacja zredukuje m.in. negatywny dla systemu planowania przestrzennego proceder przenoszenia decyzji o warunkach zabudowy dla części nieruchomości, dla której wydana została decyzja o warunkach zabudowy.

Alternatywnym rozwiązaniem prowadzącym do osiągnięcia podobnego celu było ograniczenie podmiotowe możliwości wnioskowania o decyzję o warunkach zabudowy w *ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym*. Niemniej te rozwiązanie zostało uznane za nieproporcjonalne. Podstawowym celem regulacji jest zbilansowanie kosztów i korzyści wynikających z prowadzenia postępowań o wydanie decyzji wz w urzędach gmin.

Kwota 598 zł została ustalona na podstawie wywiadów z wybranymi gminami, w ramach których zostały one poproszone o oszacowanie przeciętnego nakładu pracy (roboczogodzin) na przeprowadzenie postępowania o wydanie decyzji wz: analiza przypadku, przygotowanie treści decyzji, kontakt ze stronami, obsługa administracyjno-biurowa. Pod uwagę wzięto także ceny rynkowe samego przygotowania decyzji wz. Proponowana kwota ma pokryć koszty gmin związane z prowadzeniem ww. postępowań.

Zgodnie z danymi GUS rocznie wydaje się ok. 150 tys. decyzji wz. Z wywiadów przeprowadzonych w wybranych gminach wynika, że ok. 2/3 z nich może być wydawanych na wniosek osób innych niż właściciele lub użytkownicy wieczyści. Dodatkowo zakłada się, że wprowadzenie opłaty 598 zł zmniejszy liczbę wniosków od tych podmiotów o 15%. W związku z tym przyjęto, że wpływy gmin z tytułu opłaty skarbowej za wydawanie decyzji wz zwiększą się o ok. 51 mln zł rocznie. Spadek wpływów z tytułu zwolnienia wszystkich właścicieli lub użytkowników wieczystych z tej opłaty jest pomijalny, gdyż zdecydowana większość wniosków dotyczy inwestycji mieszkaniowych, które do tej pory korzystały ze zwolnienia.

**Art. 43** uchyla art. 31 *ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* (dalej: *ustawa terminalowa*), stanowiący *superfluum* ustawowe. Inaczej mówiąc, nie wnosi niczego nowego do przepisów i stanowi w zasadzie powtórzenie regulacji zawartej w art. 4 pkt 5 *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych* (dalej: *ustawa Pzp*).

Jednocześnie obowiązywanie tego przepisu powoduje wątpliwość interpretacyjną, czy w przypadku zastosowania wyłączenia zamówienia spod reżimu *ustawy Pzp* na podstawie art. 4 pkt 5 tej ustawy, do postępowań związanych z realizacją inwestycji określonych w art. 2 ust. 2 *ustawy terminalowej* powinno się nadal stosować określone art. 31 *ustawy terminalowej* szczegółowe zasady dotyczące procedury ich przeprowadzania.

Interpretacja taka prowadziłaby niesłusznie do wniosku, że pomimo wyłączenia stosowania *ustawy Pzp* w przypadku zamówień, przy których spełniona jest przesłanka wymogu istotnego interesu bezpieczeństwa państwa, procedury ich udzielania byłyby bardziej rygorystyczne niźli przewidziane w samej *ustawie Pzp* i *Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/25/UE z 26 lutego 2014 r. 2014/25/UE*, chociażby w zakresie konieczności rozpoczynania ich ogłoszeniem, jak i również stosowania konkurencyjnej (otwartej) procedury wyboru wykonawcy. Przepisy te przewidują, bowiem liczne przypadki odstępstw od tych zasad.

Ponadto wskazać należy, że wprowadzenie przepisu ma na celu zapewnienie większej spójności w obowiązującym systemie prawa i ujednolicenie przepisów ustaw regulujących przygotowanie i realizację inwestycji z sektora energii w specjalnym trybie (brak jest analogicznych regulacji w *ustawie z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym, ustawie z dnia 29 czerwca 2011 r. o przygotowaniu i realizacji inwestycji w zakresie obiektów energetyki jądrowej oraz inwestycji towarzyszących i ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych*).

Sytuacja związana z epidemią COVID-19 może mieć negatywny wpływ na udzielanie zamówień na realizację inwestycji w zakresie terminalu, a co za tym idzie doprowadzić do sytuacji, w której, przez wzgląd na bezpieczeństwo energetyczne państwa, inwestor stanie przed koniecznością skorzystania z wyłączenia, o którym mowa art. 4 pkt 5 *ustawy Pzp*. Uchylenie art. 31 jest zatem uzasadnione w celu usunięcia wątpliwości interpretacyjnych wokół tego przepisu i ma na celu przesądzenie relacji tego przepisu do *ustawy Pzp* (tj. przesądzenie, że nie tworzy on mechanizmu alternatywnego albo uzupełaniającego do wyłączenia na podstawie art. 4 pkt 5 *ustawy Pzp*).

W **art. 44** wprowadza się zmiany w *ustawie z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.* Obecnie w sprawach dotyczących uchwał w przedmiocie powołania do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego sądu powszechnego Sąd Najwyższy dokonuje doręczeń za pośrednictwem Rady, która następnie dokonuje doręczenia za pośrednictwem systemu teleinformatycznego. Poprawka ma na celu skrócenie czasu doręczenia, a tym samym procesu nominacji sędziowskich, poprzez wyeliminowanie pośrednictwa KRS w przesłaniu korespondencji z SN, który będzie korzystał z tego samego systemu teleinformatycznego, z którego korzysta Rada, bezpośrednio doręczając przesyłki adresatom. Usprawnienie procedury obsadzania wolnych stanowisk sędziowskich jest tym bardziej konieczne w obliczu zaległości, jakie powstały w wyniku w sądach w związku z wstrzymaniem rozpoznawania spraw z powodu COVID-19.

**Art. 45** wprowadza zmianę w *ustawie z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.* W myśl art. 5 w dotychczasowym brzmieniu, każdy wierzyciel może naliczyć odsetki dłużnikowi, jeżeli termin zapłaty przekracza 30 dni. W piśmiennictwie prawniczym oraz w orzecznictwie przewiduje się, że roszczenie o zapłatę odsetek powstaje samoczynnie, a wierzyciel dopiero *post factum* może zdecydować, czy chce ich dochodzić, czy nie. Stanowisko takie rodzi negatywne konsekwencje po stronie dłużników, albowiem organy podatkowe uznają, że odsetki, których zrzekł się wierzyciel, są zobowiązaniem umorzonym i stanowią przychód dłużnika, który należy opodatkować.

Nie jest zasadnym utrzymywanie takiego ochronnego przepisu w stosunku do dużych przedsiębiorców, których ekonomiczna przewaga kontraktowa pozwala na ukształtowanie relacji umownych w sposób odpowiedni dla swoich interesów. Jeśli duży przedsiębiorca będący wierzycielem uznaje za uzasadnione ekonomicznie korzystanie z wydłużonego terminu zapłaty dla swoich dłużników przepisy nie powinny mu tego ograniczać.

Powyższe okoliczności ograniczają dużym przedsiębiorcom możliwość pomocy swoim „mniejszym” dłużnikom. Wydłużenie terminów płatności może niejednokrotnie uratować małych odbiorców usług i towarów.

Art. 5 ustawy miał na celu ochronę wierzycieli przed kredytem kupieckim wymuszanym przez silniejszą stronę umowy. Przedmiotem ochrony są tutaj przede wszystkim prawa przedsiębiorców innych niż duzi, albowiem to w ich przypadku może dojść do problemów z płynnością finansową wynikających z wydłużonych terminów zapłaty. Trudno natomiast zakładać, że mały przedsiębiorca może wymusić na dużym przedsiębiorcy udzielenie długiego terminu zapłaty. Wydłużony termin zapłaty nie zagrozi też na ogół finansom dużego przedsiębiorcy.

Dyspozycja art. 5 ustawy nie może ulec zmianie w drodze umowy, albowiem art. 13 ustawy przewiduje sankcję nieważności postanowień umownych sprzecznych z art. 5.

Zmiana art. 5 rozwiąże ręce wierzycielom będącym dużymi przedsiębiorcami oraz uwolni dłużników z sektora MŚP od ewentualnych negatywnych podatkowych skutków wydłużenia terminu płatności.

Przepis **art. 46** ma na celu zapewnienie ciągłości ważności dokumentów potwierdzających posiadanie przez instalatora kwalifikacji do instalowania danego rodzaju instalacji odnawialnego źródła energii, których ważność wygasa w okresie stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii lub bezpośrednio po jego odwołaniu. Przepis zakłada automatyczne przedłużenie ważności certyfikatów wydanych na podstawie art. 139 ust. 2 *ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o odnawialnych źródłach energii* do 60 dni od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, w zależności od tego, który z nich zostanie odwołany później.

Ponadto w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, a także w okresie 90 dni od dnia odwołania tych stanów proponuje się zawieszenie terminu złożenia przez instalatora egzaminu, który to powinien być zdany przez instalatora, nie później niż w terminie 12 miesięcy od dnia ukończenia szkolenia podstawowego.

Proponowane rozwiązania są odpowiedzią na problem tracących w okresie stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ważność certyfikatów potwierdzających posiadane przez instalatora kwalifikacje do instalowania danego rodzaju instalacji odnawialnego źródła energii. Z kolei rozwiązanie proponowane w ust. 2 powoduje zawieszenie terminu złożenia przez instalatora egzaminu, z uwagi na fakt, że w stanie zagrożenia epidemicznego albo stanie epidemii nie jest możliwe przystąpienie do takiego egzaminu.

W **art. 47** wprowadza się zmiany w *ustawie z dnia 24 lipca 2015 r. o kontroli niektórych inwestycji.* W celu wzmocnienia ochrony krajowych spółek przed przejęciami przez podmioty spoza UE/EOG, proponuje się wprowadzić tymczasowe (na okres 24 miesięcy), kompleksowe, ramy kontroli działań, które mogłyby zagrozić zapewnieniu bezpieczeństwa, porządku i zdrowia publicznego w związku z pogarszającą się sytuacją gospodarczą wywołaną epidemią COVID-19, wpływającą m.in. na zwiększenie ryzyka obniżenia poziomu płynności finansowej przedsiębiorstw. W pozostałym zakresie dotychczasowe regulacje ustawy będą stosowane bez zmian. Obecne przepisy ustawy o kontroli inwestycji nie są wystarczające, ponieważ chronią jedynie kilka kluczowych polskich spółek.

Nawiązując do rozwiązań znanych w postępowaniu w zakresie kontroli koncentracji, projekt zakłada wprowadzenie postępowania składającego się z dwóch faz. Faza pierwsza - wstępne postępowanie sprawdzające, ma służyć rozdzieleniu spraw na: niewymagające dalszych czynności kontrolnych (sprawy niekontrowersyjne) i wymagających takich czynności. Druga faza, czyli właściwe postępowanie kontrolne, jest wzorowane na art. 6 ust. 1 lit. c rozporządzenia Rady (WE) nr 139/2004 z dnia 20 stycznia 2004 r. w sprawie kontroli koncentracji przedsiębiorstw (Dz. Urz. UE L 24 z 29.01.2004).

Postępowanie będzie miało ściśle określony maksymalny czas:

* wstępne postępowanie sprawdzające do 30 dni,
* właściwe postępowanie kontrolne do 120 dni, prowadzone jeśli wstępne postępowanie nie da podstaw do wydania decyzji o braku sprzeciwu w sprawie inwestycji i kontrola będzie musiała być kontynuowana.

W przepisach znajdzie się zamknięty katalog czynności, których czas na dokonanie nie będzie zaliczany do ustawowego terminu na załatwienie sprawy.

Proponuje się także wprowadzić klauzulę obejścia prawa, która pozwalałaby poddać obowiązkowi kontroli podmioty spoza UE, które - jedynie dla pozoru „przywdziewając szaty” podmiotów z UE/EOG, chciałyby uniknąć obowiązku kontroli. Postępowania prowadzone na tej podstawie będą mogły być wszczynane wyłącznie z urzędu.

W pozostałych przypadkach postępowanie będzie prowadzone na skutek zawiadomienia albo z urzędu.

Projekt nie odwołuje się do wykazu/listy spółek podlegających ochronie, lecz wskazuje na strategiczne składniki majątku/infrastruktury oraz sektory strategiczne, które uzasadniają przeprowadzenie kontroli.

Chronione mają być:

1. spółki publiczne w rozumieniu *ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych*,
2. podmioty posiadające infrastrukturę krytyczną, zgodnie z *ustawą z dnia 26 kwietnia 2007 r. o zarządzaniu kryzysowym*,
3. spółki z branży IT dostarczające programy wykorzystywane w energetyce, zaopatrzeniu w wodę i oczyszczaniu ścieków, telekomunikacji (łączności), transporcie zbiorowym i logistyce, płatnościach bezgotówkowych, przetwarzaniu danych oraz obsłudze szpitali i laboratorium, urządzeń medycznych, czy sprzedaży leków na receptę,
4. spółki, które działają w sektorach energii elektrycznej, gazu ziemnego, ropy naftowej i  innych paliw (np. produkcja, magazynowanie, transport i obrót),
5. spółki, które produkują ren,
6. spółki, które produkują chemikalia, nawozy i wyroby chemiczne,
7. spółki, które produkują lub sprzedają materiały wybuchowe, broń, amunicję albo inne wyroby przeznaczone dla wojska i policji lub w tym celu wydobywają i przetwarzają rudy metali,
8. spółki z branży telekomunikacyjnej,
9. spółki zajmujące się przeładunkiem towarów w portach morskich w Gdyni, Gdańsku, Szczecinie i Świnoujściu oraz portach śródlądowych,
10. podmioty produkujące sprzęt medyczny lub produkujące leki i inne wyroby farmaceutyczne,
11. przedsiębiorcy z sektora spożywczego zajmujący się przetwórstwem mięsa, mleka, zbóż, owoców i warzyw.

Wybór sektorów, w których ochronie mają podlegać polskie podmioty, koncentruje się na sektorach strategicznych (np. energetyka, łączność) oraz mających istotny wpływ na budowę polskiego PKB, a także szczególnie ważnych w walce z epidemią i zapewnieniem ochrony życia i zdrowia obywateli (sprzęt medyczny, sektor farmaceutyczny). W dobie epidemii znaczenie zyskuje także sektor spożywczy.

Próg, od którego podmioty zostaną objęte ochroną, proponuje się określić jako przychód ze sprzedaży i usług przekraczający na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w którymkolwiek z dwóch lat obrotowych, poprzedzających zgłoszenie, równowartości 10 000 000 euro.

Równocześnie, proponuje się wprowadzić, w zależności od rzeczywistych skutków gospodarczych wywołanych COVID-19, możliwość wyłączenia niektórych grup spółek spod przepisów o kontroli w drodze rozporządzenia Rady Ministrów, wydawanego po zasięgnięciu opinii organu kontroli.

Organem kontroli będzie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Wprowadzana regulacja w znaczącej mierze jest oparta na znanych już ustawie o kontroli niektórych inwestycji mechanizmach i procedurach. Przewarzająca część zakresu podmiotowego zastosowania i procedury odwołuje się do aktualnie funkcjonujących i sprawdzonych rozwiązań.

Organ kontroli będzie miał prawo do tzw. stop-the-clock.

Rozszerza się przy tym uprawnienia organu kontroli do wydania w drodze decyzji, sprzeciwu wobec nabycia lub osiągnięcia znaczącego uczestnictwa albo nabycia dominacji nad podmiotem objętym ochroną, w tym także w przypadku nabycia pośredniego, w przypadku gdy nie można ustalić czy nabywca pochodzi bądź nie pochodzi z obszaru UE/EOG.

Postępowanie kontrolne będzie obejmowało również obowiązkowe na gruncie rozporządzenia screeningowego (o ramach monitorowania – *rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/452 z dnia 19 marca 2019 r. ustanawiające ramy monitorowania bezpośrednich inwestycji zagranicznych w Unii* (Dz.Urz. UE L 79 z 21.03.2019, str. 1, z późn. zm.) konsultacje z Komisją Europejską i państwami członkowskimi.

Kontroli mają podlegać inwestycje prowadzące do nabycia znaczącego uczestnictwa w podmiocie podlegającym ochronie. Przez znaczące uczestnictwo ma być rozumiana sytuacja umożliwiająca wywieranie wpływu na działalność podmiotu poprzez:

* posiadanie udziałów albo akcji reprezentujących co najmniej 20% ogólnej liczby głosów, albo
* posiadanie udziału kapitałowego w spółce osobowej o wartości wynoszącej co najmniej 20% wartości wszystkich wkładów wniesionych do tej spółki, lub
* posiadanie udziału w zyskach innego podmiotu wynoszącego co najmniej 20%.

Definicja ta nawiązuje do progu 20% użytego w definicji pojęcia istotnego uczestnictwa (art. 3 ust. 1 pkt 4 ustawy o kontroli niektórych inwestycji).

Proponowane ograniczenia swobody przedsiębiorczości i swobody przepływu kapitału dotyczą wyłącznie relacji z państwami spoza UE/EOG i dodatkowo są ograniczone czasowo. Takie ograniczenia mają podstawy traktatowe i są uznane w orzecznictwie Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej.

Za naruszenie przepisów będzie obowiązywała niższa kara grzywny. niż w obecnie obowiązujących przepisach art. 15 i art. 16 *ustawy o kontroli niektórych inwestycji*

W przypadku, gdy bez złożenia zawiadomienia nabywa się lub osiąga się znaczące uczestnictwo lub nabywa się dominację. Taka sama kara grzywny będzie groziła osobie działającej w imieniu lub interesie osoby prawnej lub jednostki organizacyjnej nieposiadającej osobowości prawnej maksymalna kara grzywny wyniesie do 50 mln zł (w obecnych przepisach grzywna może wynieść do 100 mln zł).

W przypadku, gdy osoba zajmująca się sprawami podmiotu zależnego nie złoży zawiadomienia, wiedząc o dokonaniu nabycia pośredniego, albo gdy osoba wykonująca prawo z udziałów/akcji w imieniu podmiotu, który mimo obowiązku nie dokona zawiadomienia o osiągnięciu znaczącego uczestnictwa w spółce, wiedziała o takiej okoliczności albo mogła się dowiedzieć na podstawie danych udostępnianych na podstawie ustawy maksymalna kara grzywny wyniesienie do 5 mln zł  (w obecnych przepisach grzywna może wynieść do 10 mln zł).

Niższe w stosunku do obecnych kary są uzasadnione tym, że obowiązek zawiadomienia będzie dotyczył co do zasady inwestycji o mniejszej wartości niż dotychczas kontrolowane na podstawie przepisów ustawy.

Zagrożenie karą pozbawienia wolności od 6 miesięcy do 5 lat pozostaje bez zmian w stosunku do obecnych regulacji. Kara grzywy i pozbawienia wolności może być orzeczona łącznie.

Nowa regulacja będzie stosowana jedynie do przypadków objętych regulacją, które będą miały miejsce po dniu wejścia w życie zmian legislacyjnych.

W **art. 48** znowelizowano *ustawę z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych*. Podkreślić należy, że inwestycje w tym zakresie mają kluczowe znaczenie dla bezpieczeństwa energetycznego Rzeczypospolitej Polskiej. W związku z powyższym ustawodawca zdecydował, że wyżej wymienione inwestycje będą mogły być przygotowywane i realizowane w specjalnym trybie określonym *w* ustawie.Wskazać należy, że sytuacja związana z epidemią COVID-19 ma negatywny wpływ na możliwość przygotowania i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. W związku z licznymi ograniczeniami faktycznymi i prawnymi, zagrożone mogą zostać harmonogramy realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych. Ponadto nie można wykluczyć zwiększenia kosztów prowadzenia inwestycji, które, za pośrednictwem taryfy, obciążą odbiorców energii elektrycznej. Mając na uwadze konieczność zapewnienia sprawnego przygotowania i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych, za niezbędne uznać należy wprowadzenie regulacji, zgodnie z którą inwestor uzyska prawo do dysponowania nieruchomościami niezbędnymi do przygotowania i realizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej oraz możliwość rozpoczęcia robót budowlanych z dniem wydania decyzji o ustaleniu lokalizacji tej inwestycji.

Ponadto wskazać należy, że wprowadzenie przepisu ma na celu zapewnienie większej spójności w obowiązującym systemie prawa i ujednolicenie przepisów ustaw regulujących przegotowanie i realizację inwestycji w specjalnym trybie (por. art. 20 ust. 14 *ustawy z dnia 24 kwietnia 2009 r. o inwestycjach w zakresie terminalu regazyfikacyjnego skroplonego gazu ziemnego w Świnoujściu* oraz art. 26 ust. 14 *ustawy z dnia 22 lutego 2019 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w sektorze naftowym*).

W **art. 49** dokonuje się zmiany brzmienia załącznika nr 1 do *ustawy z dnia 5 sierpnia 2015 r. o nieodpłatnej pomocy prawnej, nieodpłatnym poradnictwie obywatelskim oraz edukacji prawnej.* Jest to zmiana wynikowa, dotycząca zmiany wzoru oświadczenia w związku z rozszerzeniem katalogu beneficjentów pomocy o jednoosobowych przedsiębiorców pod warunkiem, że w ciągu roku nie zatrudniały pracowników.

Natomiast zaproponowane w **art. 50** zmiany w *ustawie z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji*, mają na celu umożliwienie przeprowadzania spotkań, debat, ankiet i wywiadów za pomocą środków porozumiewania się na odległość. Zmiana ta pozwoli na zapewnienie szerszej partycypacji społecznej, poprzez umożliwienie udziału w spotkaniach, debatach, ankietach czy wywiadach bez konieczności wychodzenia z domu. Rozwiązanie to umożliwi zatem m.in. osobom starszym czy mającymi problem z poruszaniem się, uczestnictwo w życiu publicznym.

**Art. 51** wprowadza zmiany w *ustawie z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.* W związku z sytuacją kryzysową związaną z rozprzestrzenianiem się COVID-19 oraz ogłoszeniem w Polsce stanu epidemii wywołanej wirusem SARS-CoV-2, istnieje realne ryzyko pogorszenia sytuacji finansowej przedsiębiorstw, w tym jednostek oceniających zgodność posiadających akredytację Polskiego Centrum Akredytacji (PCA). Powyższe może przełożyć się na trudności tychże jednostek w regulowaniu opłat związanych z ocenami w związku ze sprawowanym nad nimi nadzorem oraz opłat związanych z uczestnictwem w krajowym systemie akredytacji, a w konsekwencji na czasowe zawieszenie lub całkowitą rezygnację z posiadanej akredytacji.

Ponadto w związku z ogłoszonym stanem epidemii, konieczne stało się czasowe zawieszenie zaplanowanych ocen na miejscu (na rok 2020 zaplanowano około 1600 ocen). Stan ten prowadzi do istotnego ograniczenia przychodów PCA związanych z ocenami w związku ze sprawowanym nadzorem oraz z opłat za uczestnictwo w krajowym systemie akredytacji. Roczne przychody z tytułu ww. opłat wynoszą odpowiednio 58% i 38% łącznych przychodów PCA. Zważywszy, że koszty działalności PCA pokrywane są wyłącznie ze środków własnych PCA, obecna sytuacja stwarza poważne zagrożenie dla płynności finansowej PCA oraz wiąże się z wysokim ryzykiem wystąpienia straty finansowej na koniec roku obrotowego.

Dodatkowo należy wskazać, że obecnie trwają prace nad reformą systemów oceny zgodności i nadzoru rynku, w ramach której przewiduje się zmiany przepisów dotyczących akredytacji. Polskie Centrum Akredytacji będzie wnioskowało przy okazji ww. reformy o wprowadzenie przepisów przewidujących utworzenie funduszu zapasowego.

Zgodnie z **art. 52**  *w ustawie z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych* wprowadza się zmianę, którama przedłużyć do końca czerwca 2021 r. termin realizacji wymaganej liczby punktów ładowania pojazdów elektrycznych zainstalowanych w ogólnodostępnych stacjach ładowania oraz stacji tankowania CNG. Operator będzie mógł pomniejszyć liczbę planowanych punktów CNG, o liczbę takich punktów zlokalizowanych na obszarze gminy w dniu wejścia w życie *ustawy o elektromobilności i paliwach alternatywnych.*

**Art. 53** wprowadza zmiany w *ustawie z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców*, które mają na celu uelastycznienie sposobu dokonywania kontroli u przedsiębiorców. Wychodzą naprzeciw postulatom środowisk przedsiębiorców, który podkreślali, iż nierzadko kontrole powodują nadmierne uciążliwości w funkcjonowaniu kontrolowanego przedsiębiorstwa. Zaproponowany przepis daje możliwość dokonywania kontroli zdalnej w sytuacji, kiedy może to usprawnić przeprowadzenie kontroli lub z powodu charakteru prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej nie jest konieczne osobiste stawiennictwo kontrolerów w siedzibie przedsiębiorcy, a kontroli można dokonać poprzez analizę nadesłanej dokumentacji. Przykładowo kontrola zdalna może być przeprowadzona w zakresie zatrudnienia w oparciu o akta pracownicze.

**Art. 54** zmienia przepisy *ustawy z dnia 10 maja 2018 r. o wspieraniu nowych inwestycji*. Zmiana, zawartej w art. 2, definicji „nowej inwestycji” ma na celu dostosowanie jej do obowiązującej definicji inwestycji początkowej zgodnie z art. 2 pkt *49 Rozporządzenia Komisji (UE) 651/2014.* Umożliwi to skorzystanie z pomocy publicznej inwestycjom polegającym na nabyciu aktywów należących do zakładu, który został zamknięty lub zostałby zamknięty, gdyby zakup nie nastąpił, przy czym aktywa nabywane są przez przedsiębiorcę niezwiązanego ze sprzedawcą i wyklucza się samo nabycie akcji lub udziałów przedsiębiorstwa. Oznacza to, umożliwienie przejęcia przez potencjalnego inwestora upadającego zakładu, co pozwoli na utrzymanie dotychczasowych miejsc pracy i kontynuowanie przez nowego właściciela działalności gospodarczej. W sytuacji epidemii COVID-19 uchroni to zarówno przedsiębiorstwa przed zakończeniem działalności, jak i pracowników przed utratą miejsc pracy.

Projekt ustawy przewiduje zmianę art. 13 ust. 5 poprzez doprecyzowanie sposobu ustalania okresu, na który wydawana jest decyzja o wsparciu, w przypadku częściowego zlokalizowania inwestycji na terenie objętym statusem specjalnej strefy ekonomicznej, zgodnie z *ustawą z dnia 20 października 1994 r. o specjalnych strefach ekonomicznych.* Proponowana w projekcie zmiana ma na celu umożliwienie wydania decyzji o wsparciu na okres 15 lat, gdy co najmniej 51% terenu inwestycji zlokalizowane jest na terenie objętym statusem specjalnej strefy ekonomicznej. Pozwoli to na efektywne wykorzystanie niezagospodarowanych terenów pozostających w granicach specjalnych stref ekonomicznych,  w szczególności w warunkach turbulencji gospodarczych spowodowanych epidemią COVID-19.

W art. 15 *ustawy o wspieraniu nowych inwestycji*, określającym elementy decyzji o wsparciu, wprowadza się zmianę w pkt 3, w celu umożliwienia zaliczenia jako kosztów kwalifikowanych nowej inwestycji, wydatków związanych z dwuletnimi kosztami pracy, najmem, dzierżawą i leasingiem finansowym. Zgodnie bowiem z *rozporządzeniem 651/2014* koszty związane z najmem, dzierżawą gruntów i budynków mogą być zaliczone jako koszty kwalifikowane, o ile najmem lub dzierżawa trwa przez okres co najmniej pięciu w przypadku dużych przedsiębiorców lub trzech lat w przypadku MŚP, od przewidywanego terminu zakończenia projektu inwestycyjnego. W przypadku dwuletnich kosztów pracy każde stanowisko powinno zostać obsadzone w ciągu trzech lat od zakończenia inwestycji. Proponuje się zatem, by ze względu na charakter wymienionych kosztów, które z założenia rozłożone są na dłuższy, kilkuletni okres, wydatki te można było zaliczyć jako koszt kwalifikowany również po terminie zakończenia realizacji nowej inwestycji, tj. w okresie utrzymania inwestycji. Wprowadzenie takich rozwiązań pozwoli przedsiębiorcom, w szczególności dotkniętych gospodarczymi skutkami epidemii COVID-19 na rozłożenie ciążących na nich zobowiązań.

W celu monitorowania pomocy publicznej w art. 15 dodaje się ust. 2 stanowiący, iż w sytuacji gdy uzyskiwana przez przedsiębiorcę pomoc publiczna podlega obowiązkowi notyfikacji Komisji Europejskiej, w decyzji o wsparciu umieszcza się informację wskazującą, iż przedsiębiorca nie jest uprawniony do korzystania z pomocy, *do czasu uzyskania decyzji Komisji Europejskiej zezwalającej na taką pomoc. Zgodnie z Komunikatem Komisji w sprawie tymczasowych ram środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki w kontekście trwającej epidemii COVID-19* na państwach członkowskich, mimo ekstraordynaryjnej sytuacji zdrowotnej i gospodarczej, nadal ciąży obowiązek monitorowania przyznawanej pomocy.

Projektowane w **art. 55** zmiany *ustawy z dnia 4 października 2018 r o pracowniczych planach kapitałowych* mają na celu usprawnienie procesu wdrożenia programu Pracowniczych Planów Kapitałowych (PPK) przez jednostki wchodzące w skład sektora finansów publicznych, w tym jednostki samorządu terytorialnego. Doprecyzowują, że do umów o zarządzanie PPK oraz umów o prowadzenie PPK nie stosuje się reżimu *ustawy - Prawo zamówień publicznych* w przypadku, gdy wartość zamówienia jest niższa niż progi unijne określone w tej ustawie. Dodatkowo proponuje się wprowadzenie możliwości, aby wójt, burmistrz, prezydent miasta (jako organ zarządzający gminy), zarząd powiatu (jako organ zarządzający powiatu) albo zarząd województwa (jako organ zarządzający województwa) mógł dokonać wyboru instytucji finansowej, z którą zostaną zawarte umowy o zarządzanie PPK, w imieniu podmiotów zatrudniających będących jednostkami organizacyjnymi danej jednostki samorządu terytorialnego. Wybór ten dokonywany będzie w porozumieniu z przedstawicielami zakładowych organizacji związkowych działających we wszystkich jednostkach organizacyjnych objętych wyborem. Rozwiązanie to ma na celu uproszczenie oraz optymalizację procedury wyboru instytucji finansowej w obrębie jednostki samorządu terytorialnego.

W **art. 56** zawarto zmiany w *ustawie z dnia 4 lipca 2019 r. o zmianie ustawy - Kodeks postępowania cywilnego oraz niektórych innych ustaw.* Ustawa ta wprowadziła zmiany w art. 5 *Kodeksu postępowania cywilnego*, stosownie do których Minister Sprawiedliwości ma obowiązek określić, w drodze rozporządzenia, wzory pouczeń, których udzielania na piśmie wymaga kodeks, mając na względzie konieczność zapewnienia komunikatywności przekazu (§ 2). Wzory pouczeń, o których mowa w § 2, wraz z ich tłumaczeniami na języki obce najczęściej wykorzystywane w obrocie z zagranicą Minister Sprawiedliwości udostępnia na stronie internetowej urzędu go obsługującego (§ 3).

Należy zwrócić uwagę, że w trakcie prac legislacyjnych nad realizacją wskazanego obowiązku, zmierzających do opracowania stosownego rozporządzenia, stwierdzono, że liczba przypadków, w których Kodeks wymaga pouczenia strony lub uczestnika postępowania na piśmie, jest znaczna (kilkadziesiąt pouczeń). Dodatkowo wiele z tych sytuacji – nawet w odniesieniu do jednej instytucji procesowej - kształtuje się w sposób odmienny, w zależności od tego, komu doręczane ma być pouczenie. Powyższe sprawia, że ze względu na wielość sytuacji procesowych ich przewidzenie na poziomie aktu normatywnego jest bardzo trudne. Problem pogłębia fakt, że pouczenia wymagane przez niektóre z przepisów są bardzo rozbudowane. Dla przykładu można tylko wskazać, że opracowana na roboczo treść pouczenia, wynikającego z treści art. 805 k.p.c. liczy 31 stron, co poddaje w wątpliwość sens przedmiotowej regulacji w kontekście stawianego jej celu. W dodatku poszczególne przepisy ustawy, które wymagają pouczenia na piśmie, zawierają odesłania do innych jednostek redakcyjnych. Fakt ten w pełni uzasadnia przypuszczenie o konieczności dokonywania w przyszłości częstych zmian treści pouczenia, zaprojektowanego na podstawie tej regulacji.

Postawione przed Ministrem Sprawiedliwości zadanie dodatkowo komplikuje fakt, że przepisy procedury cywilnej ulegają częstym zmianom, a w wielu przypadkach ustawodawca decyduje się skorzystać z intertemporalnej reguły kontynuacji, a zatem prowadzić postępowania wszczęte pod rządami starej ustawy na podstawie przepisów dotychczasowych. W naturalny sposób treść pouczeń opracowanych przez Ministra Sprawiedliwości musiałaby tą okoliczność uwzględniać.

Należy też zwrócić uwagę, że prace nad projektami pouczeń wymagają współdziałania wielu podmiotów. W ramach prowadzonych prac legislacyjnych dostrzeżono problem konsultacji przepisów z sędziami, innymi przedstawicielami zawodów prawniczych, jak też ze specjalistami od komunikacji społecznej i językoznawstwa. Czasochłonność wymaganych działań, jak również panujący w kraju stan epidemii związany z COVID-19 praktycznie uniemożliwiają zakończenie prac nad rozporządzeniem w terminie (07 sierpnia 2020 r.).

Jednocześnie należy mieć na uwadze, że samo odroczenie wejścia w życie omawianego aktu wykonawczego nie rozwiąże wszystkich omawianych problemów. Drukowanie pouczeń przez sądy w każdym przypadku, gdy ustawa tego wymaga, wiązać się będzie ze znacznym nakładem pracy i kosztami materiałowymi, mimo że mogą być one niedostosowane do realnej sytuacji procesowej stron. Warto zwrócić uwagę na fakt, że sam przepis art. 15zzs ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 i 567) w sposób daleko idący wpłynął na bieg milionów postępowań sądowych, co sądy powinny w sposób elastyczny uwzględniać pouczając strony czynności procesowych o ich znaczeniu i skutkach. Skutki te mogą trwać jeszcze przez wiele miesięcy, jeśli nie lat. Można przy tym przewidzieć, że na skutek stanu epidemii związanego z COVID-19 znacząco wzrosną wydatki budżetu państwa, a podejmowanie kolejnych działań, które potencjalnie mogą je jeszcze zwiększyć, jest niecelowe. Z uwagi na istotną objętość pouczeń znaczący mógłby też być koszt ich urzędowych tłumaczeń. Dokonanie tłumaczeń na kilka języków obcych wszystkich kilkudziesięciu pouczeń, z pewnością wygeneruje znaczące koszty dla Skarbu Państwa, które w obecnej kryzysowej sytuacji, wywołanej epidemią COVID-19 – nie wydają się racjonalne i uzasadnione.

Jednocześnie Ministerstwo Sprawiedliwości będzie kontynuowało prace w przedmiotowym kierunku, czego skutkiem będzie publikowanie wzorów pouczeń wymaganych przez Kodeks na stronie internetowej MS, w najczęściej występujących sytuacjach procesowych. Umożliwi to Ministrowi Sprawiedliwości szybkie adaptowanie się do realnie występujących w sądach potrzeb i reagowanie na zmiany legislacyjne bez konieczności każdorazowej zmiany rozporządzenia.

W **art. 57** wprowadzono zmiany w *ustawie z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy – Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych usta*w Potrzeba wsparcia dla przedsiębiorców, którzy znajdują się w trudnej sytuacji w związku z zastosowaniem  środków zapobiegawczych w reakcji na rozprzestrzenianie się wirusa wywołującego COVID-19, wymaga przeglądu obowiązujących regulacji w zakresie nałożonych na przedsiębiorców obowiązków oraz rozważenia możliwości w zakresie ich modyfikacji. Jednym z takich obowiązków jest aktualnie trwająca procedura dematerializacji akcji spółek akcyjnych i spółek komandytowo-akcyjnych, których akcje zostały wyemitowane i funkcjonują w obrocie w postaci papierowej. Etapy procedury dematerializacji akcji przewidzianej do przeprowadzenia w roku 2020 zostały określone w *ustawie z dnia 30 sierpnia 2019 r. o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw*. W ramach pomocy dla przedsiębiorców w pierwszym etapie przewidziano przesunięcie pierwotnie oznaczonych terminów dokonania poszczególnych czynności w procedurze dematerializacji akcji, co zostało dokonano w ustawie o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2. W kolejnym etapie proponuje się zawieszenie stosowania przepisów o dematerializacji akcji w stosunku do spółek w upadłości, które nie dokonały pierwszego wezwania do składania akcji w spółce, na czas trwania postępowania upadłościowego. W warunkach aktualnych zagrożeń dla gospodarki za niezasadne należy uznać obciążanie spółek w upadłości czynnościami, a przede wszystkim kosztami związanymi z dematerializacją.

Na czas trwania postępowania upadłościowego proponuje się zawieszenie terminów w procedurze dematerializacji akcji. Od dnia wejścia w życie przedmiotowej regulacji procedura dematerializacji akcji spółek w upadłości będzie zatrzymana, do dnia ukończenia, zakończenia, uchylenia albo umorzenia postępowania upadłościowego. Czynności dotychczas dokonane w procedurze dematerializacji pozostają w mocy, a spółka zyskuje dodatkowy czas na ich ukończenie. Dopiero po upływie roku od dnia prawomocnego ukończenia, zakończenia, umorzenia albo uchylenia postępowania upadłościowego wygaśnie moc obowiązująca dokumentów akcji wydanych przez spółkę w upadłości. Przez 5 lat od upływu tego terminu akcje papierowe zachowają moc w stosunkach wewnętrznych spółki na zasadach określonych w art. 15 ust. 2.

Należy zauważyć, że w przypadku ogłoszenia upadłości spółki najczęściej występującym skutkiem jest zakończenie jej bytu osoby prawnej. W tych sytuacjach dematerializacja akcji wydaje się być postępowaniem całkowicie niecelowym. Zasadnym wydaje się umożliwienie przeznaczenia środków, które miałyby być przeznaczone na dematerializację akcji oraz prowadzenie rejestru akcjonariuszy w takich spółkach, na zaspokojenie wierzycieli, co jest głównym celem postępowania upadłościowego. W przypadku spółek o bardzo rozdrobionym akcjonariacie koszty te mogą być znaczne. Obowiązek przeprowadzenia dematerializacji akcji zaktualizuje się dopiero, gdy po zakończeniu postępowania upadłościowego spółka będzie kontynuowała prowadzenie działalności.

Zawieszenie terminów w procedurze dematerializacji akcji będzie dotyczyło tych spółek w upadłości, które nie dokonały pierwszego wezwania do składania akcji w terminie do dnia 30 września 2020 r. Celem ograniczenia stosowania zawieszenia terminów do tych spółek jest utrzymanie związanych z dematerializacją akcji czynności dokonanych przez spółki do tej daty oraz nieprzedłużanie ograniczeń związanych z obrotem akcjami złożonymi w spółce, które zostały dotychczas zdematerializowane oraz takich, w stosunku do których procedura dematerializacji już się rozpoczęła. Zmiany w *ustawie z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych* zostały zamieszczone w **art. 58**

W art. **58 pkt 1** wprowadzono rozwiązania mające na celu określenie zasad wykonywania pracy zdalnej.

W art. 3 pierwszej kolejności określa się warunki, w jakich pracodawca może polecić pracownikowi wykonywanie pracy zdalnej. Nie w każdym przypadku umiejętności pracownika oraz środki, jakimi dysponuje, pozwalają mu bowiem na podjęcie pracy w tym trybie. Pracownik nie powinien zatem ponosić negatywnych konsekwencji takiego stanu rzeczy. Kryteriami oceny dopuszczalności pracy zdalnej są: umiejętności pracownika, jego możliwości techniczne oraz lokalowe, a także rodzaj pracy. W tym kontekście przepis przewiduje, że praca zdalna może być wykonywana w szczególności przy wykorzystaniu środków bezpośredniego porozumiewania się na odległość lub dotyczyć wykonywania części wytwórczych lub usług materialnych. To przykładowe wyliczenie ma charakter otwarty, a tym samym nie zawęża rodzaju dopuszczalnej pracy zdalnej ani środków, przy wykorzystaniu których ta praca może być wykonywana.

Na pracowniku nie powinien ciążyć obowiązek zorganizowania we własnym zakresie środków i materiałów potrzebnych do wykonywania pracy zdalnej oraz jej obsługi logistycznej. Dlatego projektowana regulacja nakłada ten obowiązek na pracodawcę.

Przy tym dopuszcza się, by pracownik przy wykonywaniu pracy zdalnej mógł używać środków pracy niezapewnionych przez pracodawcę, jeżeli nastąpi to z poszanowaniem i ochroną informacji poufnych i innych tajemnic prawnie chronionych. Obejmuje to m.in. tajemnicę przedsiębiorstwa, dane osobowe, a także informacje, których ujawnienie mogłoby narazić pracodawcę na szkodę.

Z pracą zdalną wiążę się mniejsza możliwość kontroli sposobu wykonywania pracy i rozliczania jej efektów. Dlatego przyznaje się pracodawcy uprawnienie polecenia pracownikowi, by prowadził ewidencję wykonanych czynności. Ewidencja może uwzględniać w szczególności opis tych czynności, a także datę oraz czas ich wykonania. W kwestii sposobu, formy i częstotliwości sporządzania ewidencji pracownik powinien zastosować się do wydanego w tym zakresie polecenia pracodawcy.

Rozpoczęcie wykonywania pracy zdalnej uzależnione jest od polecenia pracodawcy, tym samym zasadne jest, by pracodawca mógł w każdym czasie cofnąć polecenie wykonywania pracy zdalnej.

Ze względu na charakter pracy zdalnej, która wykonywana jest poza zakładem pracy, ogranicza się odpowiedzialność pracodawcy w zakresie bezpieczeństwa i higieny pracy zdalnej oraz wypadków przy tej pracy tylko do zakresu związanego z zapewnionymi przez pracodawcę środkami pracy lub materiałami do pracy.

Proponowane w art. **58 pkt 2** rozwiązanie ma na celu zapewnienie ciągłości realizacji zadań nałożonych na jednostki samorządu terytorialnego w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii poprzez racjonalne wykorzystanie zasobów ludzkich w administracji samorządowej. Przesłanką powierzenia pracownikowi zadań w innej jednostce organizacyjnej będzie zatem szczególna potrzeba tej jednostki wywołana stanem zagrożenia epidemicznego albo stanem epidemii. W szczególności przeniesienie mogą uzasadniać braki kadrowe jednostki, przy jednoczesnym znacznym natężeniu jej zadań.

Projektowany przepis przewiduje możliwość jednostronnej, czasowej zmiany zadań dotychczas wykonywanych przez pracownika. Przeniesienia pracowników podległego urzędu gminy dokonywałby wójt, burmistrz lub prezydent miasta. Natomiast pracowników gminnych jednostek organizacyjnych kierownik takiej jednostki na polecenie wójta, burmistrza, prezydenta miasta.

Rozwiązanie przewidziane w art. 3a dotyczyłoby wszystkich pracowników zatrudnionych w jednostkach, o których mowa w art. 2 *ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o pracownikach samorządowych* Powierzenie pracownikowi innej pracy, nieprzewidzianej w umowie o pracę, na podstawie proponowanej regulacji, miałoby charakter czasowy.

Projektowany przepis nie przewiduje ani zgody pracownika na jego przeniesienie ani porozumienia między pracodawcami. Jedynie w sytuacji określonej w ust. 3  proponowanego rozwiązania przewidziany jest wymóg zgody pracownika (tj. kobiety w ciąży i pracownika opiekującego się dzieckiem do ukończenia przez nie 4 lat lub osoby będącej jedynym opiekunem dziecka w wieku do lat piętnastu).

Z uwagi na fakt, że przeniesienie następowałoby – co do zasady - bez zgody pracownika, pracownik miałby zagwarantowany co najmniej dotychczasowy pułap wynagrodzenia.

W przypadku przeniesienia, o którym mowa w art. 3a, nie będzie zachodzić potrzeba sporządzenia nowej umowy o pracę. Przepis art. 3a ust. 2 propozycji jednoznacznie bowiem przesądza, że nie dochodzi do rozwiązania stosunku pracy.

Proponowane rozwiązanie zostało zgłoszone przez organizację reprezentującą jednostki samorządu gminnego, które w obecnym okresie są mocno obciążone zadaniami związanymi z przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19. Inne organizacje nie zgłaszały tego typu problemów, stąd też rozwiązanie to zostało zawężone do poziomu gmin. Ograniczając przedmiotowy mechanizm do poziomu gminnego brano również pod uwagę jego nadzwyczajny charakter, związany z możliwością delegowania do pracy bez zgody pracownika również do innej miejscowości. Obszar gmin jest znacznie mniejszy niż powiatów i województw, stąd też ewentualne niedogodności związane z koniecznością dojazdu do pracy w innej miejscowości mogą być mniejsze w mniejszych obszarowo gminach.

W **art. 58 pkt 3 i 4** ze względu na trwającą pandemię COVID-19 proponuje się rozszerzyć krąg osób uprawnionych do dodatkowego zasiłku opiekuńczego o rodziców i opiekunów dzieci do lat 8. Analogicznie jak w przypadku dzieci niepełnosprawnych rodzice lub opiekunowie dzieci do lat 8, którzy podejmą decyzję o osobistym sprawowaniu opieki, będą mieli prawo do dodatkowego zasiłku opiekuńczego zarówno w przypadku zamknięcia żłobka, klubu dziecięcego, przedszkola, szkoły lub innej placówki, jak również w przypadku otwarcia tych placówek. Dodatkowy zasiłek opiekuńczy w przypadku otwarcia powyżej wymienionych placówek będzie przysługiwać osobom uprawnionym z tytułu niemożności zapewnienia opieki przez wyżej wymienione placówki z powodu czasowego ograniczenia ich funkcjonowania w związku z COVID-19 oraz również w przypadku, gdy ubezpieczony podejmie decyzję o osobistym sprawowaniu opieki nad dzieckiem. Proponuje się, by przepisy dotyczące prawa do dodatkowego zasiłku opiekuńczego obowiązywały do 28 czerwca 2020 r. Okres ten może być wydłużony na mocy rozporządzenia Rady Ministrów. Konstrukcja delegacji do wydania rozporządzenia Rady Ministrów umożliwia elastyczne dostosowanie się do sytuacji związanej z epidemią COVID-19 wraz z możliwością przedłużenia prawa do dodatkowego zasiłku opiekuńczego poszczególnym uprawnionym grupom w zależności od możliwości funkcjonowania poszczególnych placówek, a więc żłobków, klubów dziecięcych, przedszkoli lub szkół.

Proponowane rozwiązanie dotyczy zarówno osób podlegających ubezpieczeniu chorobowemu w ramach systemu ubezpieczeń społecznych, jak i funkcjonariuszy tzw. służb mundurowych oraz rolników

Celem proponowanej zmiany w art. **58 pkt 5** jest nałożenie na inwestora obowiązku informowania organu administracji architektoniczno - budowlanej o skorzystaniu z uproszczenia procedury inwestycyjnej przewidzianego w art. 12b. Ponadto, w przypadku np. sieci telekomunikacyjnych czy energetycznych obiekty wchodzące w skład tych sieci usytuowanie są zazwyczaj na terenie nieruchomości/obiekcie, który nie jest własnością operatora – zatem w tych przypadkach wprowadzono dodatkowy wymóg wykazywania prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W **art. 58 pkt 6** doprecyzowano sposób obliczania spadku obrotów gospodarczych. Aktualne brzmienie przepisów powoduje, że spadek obrotów (jako przesłanka decydująca o możliwości skorzystania z rozwiązania) nie mógł być liczony od dnia 1 stycznia 2020, ale dopiero od dnia 2 stycznia 2020 r.

Zestawienia obrotów i sald np. kont księgowych jest sporządzane na koniec okresu sprawozdawczego nie rzadziej niż raz na miesiąc według stanu na koniec danego miesiąca (art. 18 ustawy o rachunkowości). A zatem z punktu widzenia przedsiębiorcy jak i urzędu weryfikującego prawidłowość wniosków o wsparcie porównanie obrotów pomiędzy poszczególnymi okresami będzie łatwiejsze do przygotowania i analizy jeżeli będą one obejmowały pełne miesiące tj. od 1 dnia miesiąca (od dnia 1 stycznia).

W obecnie obowiązującym stanie prawnym przedsiębiorcy, których obroty gospodarcze spadły na skutek wystąpienia COVID-19, mogą uzyskać z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych dofinansowanie wynagrodzeń pracowników objętych przestojem ekonomicznym albo obniżonym wymiarem czasu pracy. Aby takie dofinansowanie uzyskać konieczne jest uprzednie zawarcie porozumienia z organizacjami reprezentującymi interesy pracowników.

Warunki i tryb wykonywania pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy będą ustalane się w porozumieniu z organizacjami związkowymi Oznacza to, że obniżenie wymiaru czasu pracy jak i objęcia pracownika postojem ekonomicznym będzie wymagała zawarcia porozumienia z:

1. organizacjami związkowymi reprezentatywnymi w rozumieniu art. 253 ust. 1 lub 2 *ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych*, z których każda zrzesza co najmniej 5% pracowników zatrudnionych u pracodawcy, albo
2. organizacjami związkowymi reprezentatywnymi w rozumieniu art. 253 ust. 1 lub 2 *ustawy z dnia 23 maja 1991 r. o związkach zawodowych* – jeżeli u pracodawcy nie działają reprezentatywne zakładowe organizacje związkowe zrzeszające co najmniej 5% pracowników zatrudnionych u pracodawcy, albo
3. zakładową organizacją związkową – jeżeli u pracodawcy działa jedna organizacja związkowa, albo
4. przedstawicielami pracowników, wyłonionymi w trybie przyjętym u danego pracodawcy – jeżeli u pracodawcy nie działa zakładowa organizacja związkowa; w przypadku trudności w przeprowadzeniu wyborów przedstawicieli pracowników z powodu COVID-19, w szczególności wywołanych nieobecnością pracowników, trwającym przestojem lub wykonywaniem przez część pracowników pracy zdalnej, porozumienie to może być zawarte z przedstawicielami pracowników wybranymi przez pracowników uprzednio dla innych celów przewidzianych w przepisach prawa pracy.

W zakresie i przez czas określony w porozumieniu nie stosuje się wynikających z układu pozazakładowego oraz z układu zakładowego warunków umów o pracę i innych aktów stanowiących podstawę nawiązania stosunku pracy.

Nowododawany art. 15ga (**art. 58 pkt 7**) reguluje możliwość skorzystania z instrumentów takich jak:

1. obniżenie wymiaru czasu pracy pracownika maksymalnie o 20%, nie więcej niż do 0,5 etatu, z zastrzeżeniem, że wynagrodzenie nie może być niższe niż minimalne wynagrodzenie za pracę ustalane na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy pracownika przed jego obniżeniem, oraz
2. objęcie pracownika przestojem ekonomicznym, z zastrzeżeniem, że pracownikowi objętemu przestojem ekonomicznym pracodawca wypłaca wynagrodzenie obniżone nie więcej niż o 50%, nie niższe jednak niż w wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalanego na podstawie przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, z uwzględnieniem wymiaru czasu pracy.

Ust. 1 projektowanego artykułu wskazuje, że instrumenty te mogą być zastosowane przez pracodawcę, u którego wystąpił istotny wzrost obciążenia funduszem wynagrodzeń w następstwie wystąpienia COVID-19. Z kolei ust. 2 tej regulacji definiuje pojęcie „*istotnego wzrostu obciążenia funduszu wynagrodzeń”.* Ma ono oznaczać zwiększenie ilorazu dwóch wartości:

1. kosztów wynagrodzeń pracowników, z uwzględnieniem składek na ubezpieczenia społeczne pracowników należnych od pracodawcy, oraz
2. przychodów ze sprzedaży towarów lub usług

- z tego samego miesiąca kalendarzowego dowolnie wskazanego przez przedsiębiorcę, przypadającego od dnia 1 marca 2020 r. do dnia poprzedzającego skorzystanie przez pracodawcę z uprawnienia, o którym mowa w obecnie obowiązujących ust. 1 pkt 1 i 2.

Aby wystąpił istotny wzrost obciążenia funduszu wynagrodzeń iloraz ten będzie musiał wzrosnąć nie mniej niż o 5% w porównaniu do takiego ilorazu z miesiąca bazowego. Przy tym, za miesiąc uważa się także 30 kolejno po sobie następujących dni kalendarzowych, w przypadku gdy okres porównawczy rozpoczyna się w trakcie miesiąca kalendarzowego, to jest w dniu innym niż pierwszy dzień danego miesiąca kalendarzowego.

Do kosztu wynagrodzeń pracowników nie będzie zaliczać się kosztów wynagrodzeń pracowników, z którymi rozwiązano umowę o pracę oraz kosztów wynagrodzeń pracowników, którym obniżono wynagrodzenie w trybie obecnie już obowiązującego art. 15g ust. 8 - w wysokości odpowiadającej wysokości tego obniżenia.

Zakres regulacji doznaje znaczącego ograniczenia w ust. 4, który precyzuje, że dotyczy ona wyłącznie pracodawców, u których iloraz, o którym mowa w ust. 2, z miesiąca wskazanego zgodnie z tym przepisem, wynosi nie mniej niż 0,3. Innymi słowy, udział kosztów wynagrodzeń w przychodach musi we wskazanym miesiącu wynosić więcej niż 30%. Przedsiębiorcy, których działalność charakteryzuje się tak wysokim udziałem funduszu płac w stosunku do bieżących przychodów są bowiem szczególnie narażeni w okresie spadku popytu na oferowane przez nich towary i usługi. Projektowana regulacja zapewni im dodatkową elastyczność wymaganą w czasach dekoniunktury.

Zgodnie z ust. 5 projektowanego artykułu obniżenie czasu pracy albo objęcia pracownika przestojem ekonomicznym, ma zastosowanie w okresie do 6 miesięcy od miesiąca, w którym iloraz, o którym mowa w ust. 2, uległ zmniejszeniu do poziomu mniejszego niż 105 % ilorazu z miesiąca bazowego. Oznacza to, że instrumenty te będą mogły mieć zastosowanie jeszcze przez pół roku od miesiąca, w którym iloraz wskazujący na obciążenie funduszu wynagrodzeń wróci do poziomu poniżej progu, który pozwolił na ich zastosowanie. Istotne jest bowiem, aby dać przedsiębiorcom czas na odbudowę strat po kryzysie z zachowaniem zwiększonej elastyczności. Niemniej stan ten nie może trwać dłużej niż przez 12 miesięcy od dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. Pracodawca ma również możliwość wcześniejszego przywrócenia czasu pracy obowiązującego przed obniżeniem lub zakończenia postoju ekonomicznego pracownika, który był nim objęty.

Warunki i tryb wykonywania pracy w okresie przestoju ekonomicznego lub obniżonego wymiaru czasu pracy będą ustalane się w porozumieniu z organizacjami związkowymi (odpowiednie stosowanie art. 15g ust. 11-15).

Ustęp 7 projektowanej regulacji precyzuje, że obniżenie czasu pracy albo objęcie pracownika przestojem ekonomicznym, o których mowa w ust. 1, nie wyklucza możliwości złożenia wniosku o dofinansowanie, o którym mowa w art. 15g, jeżeli spełnione są przesłanki (zasadniczo bardziej wymagające), o których mowa w tym przepisie.

Art. 15gb wprowadza możliwość udzielenia przez pracodawcę pracownikowi, w terminie wskazanym przez pracodawcę bez uzyskania zgody pracownika i z pominięciem planu urlopów, urlopu wypoczynkowego niewykorzystanego przez pracownika w poprzednich latach kalendarzowych, w wymiarze do 30 dni urlopu. Zakłada się w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii pracownicy wykazywać będą zmniejszone zainteresowanie wykorzystywaniem prawa do urlopu wypoczynkowego. Wynika to z wprowadzonych ograniczeń związanych z dystansowaniem społecznym oraz ograniczenia lub zawieszenia działalności obiektów i usług związanych z branżą turystyczną i hotelarską.

Skutkiem tego może być kumulacja urlopów niewykorzystanych za zaległe lata oraz urlopów nabytych w bieżącym roku kalendarzowym. W związku z tym nie ma uzasadnienia do utrzymywania rozwiązania, w którym możliwość odbierania takich urlopów stanie się możliwa dopiero po 30 września bieżącego roku bądź w następnych lat kalendarzowych oraz skumuluje się wykorzystywaniem przez pracowników prawa do urlopu za bieżący rok kalendarzowy.

W obecnie obowiązującym stanie prawnym przedsiębiorcy, których obroty gospodarcze spadły na skutek wystąpienia COVID-19, mogą uzyskać z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych dofinansowanie wynagrodzeń pracowników objętych przestojem ekonomicznym albo obniżonym wymiarem czasu pracy.

Zgodnie z art. 15gc w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, ogłoszonego z powodu COVID-19, w przypadku wystąpienia u pracodawcy spadku obrotów gospodarczych, lub istotnego wzrostu obciążenia funduszu wynagrodzeń, ogranicza się wysokość odpraw, odszkodowań lub innych świadczeń pieniężnych przewidzianych do wypłaty na wypadek ustania stosunku pracy, do kwot nieprzekraczających dziesięciokrotności minimalnego wynagrodzenia za pracę. Ust 2a wskazuje że rozwiązanie to  dotyczy także umowy agencyjnej, umowy zlecenia, innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z *ustawą z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny* stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, umowy o dzieło, jak również odpłatnego pełnienia funkcji.

W tym kontekście należy zwrócić uwagę, że dających zlecenie i zamawiających obowiązują te same warunki, które musi spełnić pracodawca, by móc skorzystać z ograniczenia wysokości odprawy, odszkodowania i innych należności. Tym samym w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii u dającego zlecenie albo zamawiającego musi wystąpić spadek obrotów gospodarczych lub istotny wzrost obciążenia funduszu wynagrodzeń.

W ustawie zaproponowano również zmiany w zakresie gromadzenia i wydatkowania środków dotychczas przeznaczonych na szeroko rozumiane cele socjalne. Zgodnie z ustawą z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych pracodawcy, którzy zatrudniają co najmniej 50 pracowników w przeliczeniu na pełne etaty, mają obowiązek utworzenia zakładowego funduszu świadczeń socjalnych (zfśs). Obowiązek ten obejmuje również pracodawców, którzy zatrudniają co najmniej 20 pracowników, w przypadku gdy zawnioskuje o to zakładowa organizacja związkowa. Natomiast w jednostkach budżetowych i samorządowych zakładach budżetowych fundusz taki jest tworzony bez względu na liczbę pracowników. Na rzecz zfśs pracodawca ma obowiązek dokonywać coroczne odpisy podstawowe, a także może dokonywać zwiększeń wskazanych w ustawie. Przepisy dają też możliwość wypłacania świadczenia urlopowego przez pracodawców zatrudniających mniej niż 50 pracowników.

Proponowany w art. 15gd przepis umożliwia zawieszenie powyższych obowiązków w okresie stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, jeżeli u pracodawcy nastąpił spadek obrotów gospodarczych lub istotny wzrost obciążenia funduszu wynagrodzeń.

Jeżeli u pracodawcy, działają organizacje związkowe reprezentatywne, zawieszenie tych obowiązków następuje w porozumieniu z tymi organizacjami związkowymi.

Ponadto w przypadku wystąpienia u pracodawcy spadku obrotów gospodarczych, lub istotnego wzrostu obciążenia funduszu wynagrodzeń nie stosuje się postanowień układów zbiorowych pracy lub regulaminów wynagradzania ustalających wyższą niż wymagana ustawowo wysokość odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych oraz inne świadczenia o charakterze socjalno-bytowym.

W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, ogłoszonego z powodu COVID-19 w art. 15ge przewiduje się rozwiązanie umożliwiające wypowiedzenie umowy o zakazie konkurencji obowiązującym po ustaniu danego stosunku prawnego. Projektowany przepis jednostronnie uprawnia do wypowiedzenia umowy o zakazie konkurencji obowiązującym po ustaniu stosunku pracy, umowy agencyjnej, umowy zlecenia, innej umowy o świadczenie usług, do której zgodnie z *ustawą z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny* stosuje się przepisy dotyczące zlecenia, albo umowy o dzieło. Do wypowiedzenia jest uprawniona tylko jedna strona umowy, to jest strona, na rzecz której został ustanowiony zakaz konkurencji. Stroną tą jest zatem odpowiednio: pracodawca, dający zlecenie, zamawiający. Przyznanie uprawnień tylko jednej stronie wynika z sytuacji wywołanej epidemią COVID-19 – pracodawcy, dający zlecenie i zamawiający w obliczu gospodarczych konsekwencji epidemii nie są w stanie ponosić wszystkich kosztów prowadzenia działalności. Wobec tego zasadne jest umożliwienie im wypowiedzenia przedmiotowych umów. Przez to wraz z wygaśnięciem umowy wygaśnie ich zobowiązanie do zapłaty odszkodowania – ponad okres trwania umowy – na rzecz byłych pracowników, agentów, przyjmujących zlecenie oraz przyjmujących zamówienie z tytułu zakazu prowadzenia przez nich działalności konkurencyjnej.

Jednocześnie w interesie części pracodawców, dających zlecenie i zamawiających jest dalsze trwanie umów o zakazie konkurencji. Uprawnienie do wypowiedzenia przewiduje się zatem jako jednostronne, by nie naruszyć interesów tych podmiotów.

Przewiduje się 7-dniowy termin wypowiedzenia, z którego upływem wygaśnie umowa o zakazie konkurencji. Strona zobowiązana do zapłaty odszkodowania z tytułu powstrzymania się przez drugą stronę umowy od prowadzenia działalności konkurencyjnej ma obowiązek wypłacić odszkodowanie za okres do wygaśnięcia umowy, co wynika z instytucji wypowiedzenia. Wypowiedzenie na podstawie projektowanego przepisu nie stanowi zarazem okoliczności, z której wystąpieniem wiązałby się obowiązek zapłaty kary umownej albo dodatkowego odszkodowania ponad to, które przysługuje za okres do momentu wygaśnięcia umowy. Tym samym wzajemne roszczenia stron ograniczają się do sytuacji, które występują w okresie trwania umowy, a samo wypowiedzenie umowy nie pociąga za sobą negatywnych skutków dla wypowiadającego.

Projektowany przepis art. 15gf ma na celu umożliwienie otrzymania wsparcia z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych także przez te podmioty, które pomimo spadku obrotów gospodarczych w następstwie COVID-19, nie zdecydowały się na objęcie pracowników przestojem ekonomicznym lub przestojem wynikającym z art. 81 Kodeksu pracy albo obniżeniem wymiaru czasu pracy. Projektowany przepis zakłada dofinansowanie wynagrodzenia pracowników do wysokości połowy tych wynagrodzeń, jednak nie więcej niż 40% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, obowiązującego na dzień złożenia wniosku o przyznanie świadczenia. Dofinansowanie nie będzie jednak przysługiwać do wynagrodzeń pracowników, których wynagrodzenie uzyskane w miesiącu poprzedzającym miesiąc, w którym został złożony wniosek o przyznanie świadczenia, było wyższe niż 300% przeciętnego miesięcznego wynagrodzenia z poprzedniego kwartału ogłaszanego przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego na podstawie przepisów o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych, obowiązującego na dzień złożenia wniosku.

Propozycja nie niesie za sobą dodatkowego obciążenia budżetu państwa. Jest ona uzupełnieniem dotychczasowego rozwiązania umożliwiającego przedsiębiorcy, którego obroty gospodarcze spadły na skutek wystąpienia COVID-19, uzyskanie z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych dofinansowania wynagrodzeń pracowników objętych przestojem ekonomicznym albo obniżonym wymiarem czasu pracy.

**Art. 58 pkt 8** projektu zakłada przesunięcie ustawowego terminu płatności opłaty rocznej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości Skarbu Państwa i nieruchomości jednostek samorządu terytorialnego za rok 2020 na dzień 31 stycznia 2021 r. Rozwiązanie zaproponowane w zmienianym art. 15j zwiększy horyzont czasowy planowania wydatkowania środków przez podmioty dotknięte negatywnymi konsekwencjami gospodarczymi COVID-19.

Przepisy art. 15ja–15je **(art. 58 pkt 9**) mają na celu złagodzenie negatywnych skutków spowodowanych epidemią COVID-19 w stosunku do podmiotów prowadzących działalność gospodarczą z wykorzystaniem nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność jednostek samorządu terytorialnego poprzez zmniejszenie obciążeń wynikających z zawartych umów użytkowania wieczystego, a także w związku z oddaniem na ich rzecz nieruchomości w najem, dzierżawę lub użytkowanie.

W stosunku do podmiotów, których kondycja finansowa uległa istotnemu pogorszeniu w związku z epidemią COVID-19, należna za 2020 r. opłata z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości stanowiącej własność Skarbu Państwa wykorzystywanej do prowadzenia działalności gospodarczej będzie podlegała zmniejszeniu proporcjonalnie do liczby dni, w których obowiązywał stan zagrożenia epidemicznego albo stan epidemii. Ponadto, w odniesieniu do nieruchomości Skarbu Państwa oddanych w najem, dzierżawę lub użytkowanie na okres co najmniej 3 miesięcy organ nie będzie pobierał od przedsiębiorcy, którego kondycja finansowa uległa pogorszeniu w związku z COVID-19 należności z tego tytułu za okres trzech kolejnych miesięcy po dokonaniu stosownego zgłoszenia.

Analogiczne uprawnienia będą mogły zostać przyznane także przedsiębiorcom będącym użytkownikami wieczystymi, najemcami, dzierżawcami lub użytkownikami nieruchomości należących do zasobu jednostki samorządu terytorialnego pod warunkiem podjęcia stosownej uchwały przez właściwą radę gminy, radę powiatu lub sejmik województwa.

Proponowane rozwiązania respektują zasadę samodzielności finansowej jednostek samorządu terytorialnego, pozostawiając ich organom stanowiącym swobodę w zakresie przyznawania preferencji w odniesieniu do mienia należącego do zasobu tych jednostek.

Pomoc, o której mowa w projektowanych art.15ja, art. 15jb oraz art. 15jd podlega notyfikacji Komisji Europejskiej (przepisy wprowadzające pomoc polegającą na obniżeniu opłat za użytkowanie wieczyste oraz najem i dzierżawę nieruchomości w odniesieniu do nieruchomości Skarbu Państwa oraz analogiczne przepisy przewidujące możliwość udzielenia takiej pomocy w odniesieniu do nieruchomości samorządowych).

 Natomiast proponowane zmiany w art. **58 pkt 10** (art. 15qa- 15qd) zapewniają podmiotom posiadającym koncesję na obrót alkoholami, którym zezwolenie wygasa w okresie epidemii, ograniczoną możliwość wystąpienia o jej przedłużenie (na 6 miesięcy). Działa to także stabilizująco na dochody jednostek samorządu terytorialnego z tych źródeł. Z uwagi na nieprzewidywalność ostatecznego czasu trwania stanu epidemii lub zagrożenia epidemicznego okres krótszy niż 6 miesięcy mógłby:

1. zakończyć się przez odwołaniem tych stanów,
2. spowodować nagły wzrost wniosków tuż po zakończeniu tych stanów, trudny do załatwienia w rozsądnym czasie przy dotychczasowych zdolnościach organizacyjno-technicznych organów;
3. ograniczać pewność wykonywania działalności gospodarczej.

Z drugiej strony zbyt długi okres powodowałby konieczność wniesienia większej opłaty przez przedsiębiorcę, co nie jest pożądane w okresach dekoniunktury, a także potencjalnie ograniczać uprawnienia gminy do niewydania zezwolenia.

Z kolei celem zaproponowanego art. 15qb jest czasowe zwiększenie elastyczności w zakresie dysponowania środkami pochodzącymi z opłat o których mowa w art. 92 ust. 1 *ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* i umożliwienie przeznaczenia tych środków przez zarządy województw również na działania związane z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 oraz wywołanych nim sytuacji kryzysowych.

Ponadto, dodany przepis art. 15qc umożliwi wójtowi (burmistrzowi, prezydentowi miasta) do dnia 31 grudnia 2020 r. wykorzystanie dochodów z opłat za zezwolenia wydane na podstawie art. 18 lub art. 181 oraz dochodów z opłat określonych w art. *111 ustawy z dnia 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi* również na działania związane z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 oraz wywołanych nim sytuacji kryzysowych.

Dodanie art. 15qd ma także umożliwić, do dnia 31 grudnia 2020 r., zlecanie powiatom, w drodze porozumień, zadania związanego z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, wywołanych nim sytuacji kryzysowych oraz przekazywanie środków finansowych na ich realizację.

Proponowane przepisy nie konkretyzują rodzajów wydatków, na jakie mogą być przeznaczone środki. Celem takiego rozwiązania jest umożliwienie dostosowania wydatków do potrzeb danego województwa, powiatu czy gminy. Potrzeby te muszą być natomiast związane z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19 oraz wywołanych nim sytuacji kryzysowych – może być to np. ochrona miejsc pracy, pomoc lokalnym przedsiębiorstwom czy doposażenie szpitali.

W **art. 58 pkt 11** projektu ustawy proponuje się zmianę brzmienia przepisu art. 15r ust. 4 zmienianej ustawy oraz dodanie nowego ust. 4a. W projektowanych przepisach proponuje się odejście od fakultatywności dokonywania zmiany umowy na rzecz jej obligatoryjności, w sytuacji gdy zamawiający stwierdzi, że okoliczności związane z COVID-19 wskazane przez wykonawcę mają wpływ na należyte wykonanie umowy. Postulowana zmiana ma na celu stworzenie gwarancji, w szczególności dla wykonawców, że postanowienia umów o udzielenie zamówień publicznych będą uwzględniały zmianę warunków społeczno-gospodarczych wywołaną COVID-19, która wpływa negatywnie na możliwość wykonania obowiązków umownych.

Fakultatywność dokonania zmiany umowy o udzielenie zamówienia publicznego zostanie zachowana w przypadkach stwierdzenia przez zamawiającego, że okoliczności wskazane przez wykonawcę mogą mieć wpływ na należyte wykonanie umowy. W takiej sytuacji strony umowy powinny dokonać oceny, czy potencjalny wpływ okoliczności wskazanych przez wykonawcę na należyte wykonanie umowy uzasadnia dokonanie jej zmiany na obecnym etapie jej realizacji.

Sytuacja gospodarcza spowodowana przez COVID-19 wpływa na pogorszenie kondycji ekonomicznej znacznej części przedsiębiorców działających na rynku zamówień publicznych. Efektem pogłębiania się tego procesu może być utrata przez wspomniane podmioty płynności finansowej, a w konsekwencji ich zdolności do pozyskiwania nowych zamówień publicznych, jak i realizacji już zawartych umów o udzielenie zamówienia publicznego. Dlatego też, w dodanym art. 15r¹ (**art. 58 pkt 12** projektu ustawy) proponuje się wyłączenie możliwości dokonywania przez zamawiających potrąceń kar umownych zastrzeżonych na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego należności, a także możliwości dochodzenia zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania danej umowy o udzielenie zamówienia publicznego, w okresie wskazanym w projekcie ustawy. Proponowane rozwiązanie przyczyni się do ograniczenia obciążeń finansowych wykonawców w okresie walki ze skutkami COVID-19, a w konsekwencji do zwiększenia ich zasobów finansowych. Projektowane wyłączenie dotyczy jedynie sytuacji, gdy zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono karę umowną, nastąpiło w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. Tym samym, przedmiotowe wyłącznie nie obejmuje kar umownych naliczonych za zdarzenia zaistniałe przed dniem ogłoszenia ww. stanów. Należy podkreślić, że projektowane rozwiązanie nie oznacza zniesienia odpowiedzialności odszkodowawczej wykonawców za niewykonanie lub nienależyte wykonanie umowy o udzielenie zamówienia publicznego, w tym zniesienia obowiązku zapłaty kary umownej. Istota projektowanego rozwiązania sprowadza się do czasowego ograniczenia uprawnień zamawiających w zakresie dopuszczalności dokonywania potrąceń oraz zaspokajania się z zabezpieczeń należytego wykonania umowy.

Jednocześnie, w celu odpowiedniego zabezpieczenia interesów zamawiających, tj. możliwości zaspokojenia roszczeń przysługujących zamawiającym względem wykonawców z tytuły ww. kar umownych, w projekcie ustawy proponuje się wstrzymanie rozpoczęcia lub zawieszenie biegu terminów przedawnienia powyższych roszczeń, a także terminów ważności zabezpieczeń należytego wykonania umowy, na okres istnienia ograniczeń w dopuszczalności dokonywania potrąceń oraz dochodzenia zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Celem niniejszego rozwiązania jest zrównoważenie interesów stron umowy o udzielnie zamówienia publicznego. Wprowadzeniu czasowego ograniczenia dopuszczalności dokonywania potrąceń oraz zaspokajania się z zabezpieczeń należytego wykonania umowy, co jest rozwiązaniem korzystnym dla wykonawców, towarzyszy stosowne przesunięcie terminów na dochodzenie roszczeń przez zamawiających oraz dostosowanie terminów ważności zabezpieczeń należytego wykonania umowy.

W **art. 58 pkt 13** proponuje się wprowadzenie przepisów tymczasowo modyfikujących treść *ustawy z dnia 26 czerwca 2014 r. o niektórych umowach zawieranych w związku z realizacją zamówień o podstawowym znaczeniu dla bezpieczeństwa państwa*. Proponuje się modyfikację art. 15ra w taki sposób, aby obejmował on swoim zakresem także umowy offsetowe zawarte na podstawie *ustawy z dnia 10 września 1999 r. o niektórych umowach kompensacyjnych zawieranych w związku z umowami dostaw na potrzeby obronności i bezpieczeństwa państwa.* Pozwoli to podmiotom zaangażowanym w realizację umów offsetowych zawartych na podstawie tej ustawy, na ewentualną modyfikację, w uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw gospodarki, sposobu i terminu realizacji umowy offsetowej w przypadku wystąpienia trudności w realizacji umowy spowodowanych epidemią COVID-19. Celem przedmiotowej modyfikacji jest rozszerzenie uregulowań dotyczących umów offsetowych zawartych na podstawie wyżej wspomnianej nowej ustawy offsetowej z dnia 26 czerwca 2014 r. na umowy zawarte przez ministra właściwego ds. gospodarki na podstawie starej ustawy offsetowej z dnia 10 września 1999 r. W związku z powyższym, umożliwienie modyfikacji lub wydłużenia realizacji zobowiązań offsetowych stanowić będzie pomoc dla podmiotów krajowych i zagranicznych zaangażowanych w realizację offsetu.

Z kolei, proponowane brzmienie art. 15ra ust. 4a wynika z przewidywanego zagrożenia polegającego na wykorzystywaniu przez zagranicznego dostawcę możliwości uzgadniania terminów w jakich bieg wykonania umowy offsetowej jest zawieszony oraz od jakiego terminu wykonania umowy biegną dalej, w celu uchylenia się od obowiązków wynikających z wykonywania umowy offsetowej, co może naruszać interesy Skarbu Państwa.

Dlatego też, w przepisie wskazano, że Minister Obrony Narodowej lub minister właściwy do spraw gospodarki określi w oświadczeniu przekazanym stronie umowy offsetowej, będącej zagranicznym dostawcą, w jakich terminach bieg wykonania umowy jest zawieszony, oraz od jakiego terminu wykonanie umowy biegnie dalej.

Zmiana wprowadzana projektowanym art. **58 pkt 14,** przewidująca ograniczenie odesłania do art. 15r, ma charakter legislacyjny, i wynika z faktu, iż dotychczasowe odesłanie obejmujące art. 15ra, 15s, art. 15t i art. 15u było bezprzedmiotowe. Przepisy te nie dotyczą bowiem praw stron umowy, o której mowa w art. 15r ust. 1, wynikających z przepisów prawa cywilnego. Z kolei nieobejmowanie tym odesłaniem projektowanego art. 15r1 jest rozwiązaniem celowym, gdyż przepis ten ingeruje w uprawnienia stron umowy wywodzone z prawa cywilnego.

Bezpośrednim skutkiem pogorszenia się sytuacji ekonomicznej przedsiębiorców działających na rynku zamówień publicznych mogą być trudności w ponoszeniu przez nich kosztów związanych z uzyskaniem zamówień publicznych, takich jak koszt wniesienia wadium, czy też zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Dlatego też, w art. **58 pkt 15** projektu ustawy proponuje się zniesienie obowiązku żądania wniesienia wadium w postępowaniach o szacunkowej wartości powyżej progów unijnych, a więc w postępowaniach o najwyższych wartościach. Spowoduje to obniżenie kosztów udziału w postępowaniu, a przez to zwiększenie dostępności rynku zamówień publicznych dla wykonawców w okresie występowania COVID-19. Przygotowując postępowanie o udzielenie zamówienia zamawiający powinien dokonać oceny zasadności żądania wniesienia wadium z uwzględnieniem specyfiki danego zamówienia, w tym kręgu potencjalnych wykonawców (np. czy istnieje ryzyko wystąpienia zmowy wykonawców lub udziału w postępowaniu niesolidnego wykonawcy).

Projekt ustawy przewiduje również wprowadzenie obowiązku wypłaty wynagrodzenia w częściach, po wykonaniu części umowy, lub udzielenia zaliczki, w przypadku umów zawieranych na okres dłuższy niż 12 miesięcy. Obowiązek ten będzie dotyczył wszystkich kategorii umów zawartych na okres dłuższy niż 12 miesięcy, a nie tylko umów na roboty budowlane. Rozwiązanie takie powinno poprawić płynność finansową wykonawców, a przede wszystkim obniżyć po ich stronie koszty realizacji umowy w zakresie konieczności pozyskiwania finansowania, co jest szczególnie istotne w okresie walki ze skutkami COVID-19.

Do ograniczenia kosztów uzyskania zamówienia publicznego przyczyni się również obniżenie dopuszczalnej wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Na gruncie obowiązujących przepisów wysokość zabezpieczenia należytego wykonania umowy może wynosić do 10% ceny całkowitej podanej w ofercie albo maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania zamawiającego wynikającego z umowy. W okresie spowolnienia gospodarczego wywołanego COVID-19 wniesienie przez wykonawców zabezpieczenia w powyższej wysokości może być znacznie utrudnione ze względu na ograniczone zdolności pozyskania gwarancji bankowych lub ubezpieczeniowych. W związku z tym, w projekcie ustawy proponuje się obniżenie dopuszczalnej wysokości zabezpieczenia do 5%. Żądanie zabezpieczenia w wyższej wysokości będzie możliwe wyłącznie w ściśle określonych sytuacjach. Projekt przewiduje również wprowadzenie regulacji pozwalającej zamawiającym na dokonywanie częściowego zwrotu zabezpieczenia po wykonaniu części zamówienia, o  ile taka możliwość została przewidziana w specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Dokonywanie częściowego zwrotu zabezpieczenia należytego wykonania umowy wpłynie pozytywnie na sytuację wykonawców, gdyż będzie prowadziło do stopniowego uwalniania ich zasobów finansowych, niezbędnych do prowadzenia bieżącej działalności gospodarczej, w tym pozyskiwania kolejnych zamówień publicznych.

W art. 443 *ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicz*nych, która wejdzie w życie z dniem 1 stycznia 2021 r., dalej ,,*nowa ustawa Pzp*”, przewidziano płatność częściową i zaliczki. Ww. przepisu nie stosuje się jednak do zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa, zgodnie z art. 395 tej ustawy. Zamówienia w ww. dziedzinach zostały uregulowane odrębnie w Dziale VI *nowej ustawy Pzp*. W związku z tym proponuje się wyłączenie stosowania projektowanych regulacji w zakresie płatności częściowych i zaliczek w stosunku do zamówień, o których mowa w Dziale VI (zamówień w dziedzinach obronności i bezpieczeństwa) *nowej ustawy Pzp****.***

Propozycje rozwiązań legislacyjnych w zakresie wadium, częściowych płatności i zaliczek, jak również zabezpieczenia należytego wykonania umowy są korzystne nie tylko dla wykonawców, lecz również zamawiających. Umożliwią one bowiem wykonawcom szerszy dostęp do rynku zamówień publicznych, w szczególności wykonawcom z sektora MŚP, co powinno przyczynić się do większej konkurencji wśród wykonawców i niższych cen ofertowych, a w konsekwencji do oszczędności po stronie zamawiających. Zaoszczędzone w ten sposób środki będą mogły być przeznaczone przez zamawiających na  finansowanie innych zamówień publicznych.

Rozwiązania szczególne wprowadzane w zakresie wadium oraz w zakresie umów w sprawie zamówienia publicznego (częściowe płatności i zaliczki, jak również zabezpieczenie należytego wykonania umowy) będą dotyczyć zamówień publicznych udzielanych po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia, a także po przeprowadzeniu konkursu, wszczętego w okresie od dnia wejścia w życie przepisów wprowadzających te rozwiązania, tj. art. 15va i art. 15vb do dnia 31 grudnia 2020 r., bez względu na to kiedy takie postępowanie miałoby się zakończyć. Zgodnie bowiem ze zmienianym art. 36 ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, inny chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (art. **58 pkt 42**), art. 15va i art. 15vb utracą moc obowiązującą z dniem 1 stycznia 2021 r.

Postępowania o udzielenie zamówienia wszczęte we wskazanym wyżej okresie i niezakończone do dnia 31 grudnia 2020 r. będą kontynuowane na dotychczasowych zasadach, tj. na podstawie przepisów Pzp zmodyfikowanych niniejszą ustawą, pomimo utraty mocy obowiązującej przez art. 15va i art. 15vb z 1 stycznia 2021 r. Analogicznie, przepisy Pzp zmodyfikowane niniejszą ustawą będą miały zastosowanie do umów zawieranych po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia albo konkursu, o ile zawarte zostały przed 1 stycznia 2020 r. albo zawarte zostały już w 2021 r., ale na skutek postępowania wszczętego jeszcze w roku 2020. Zastosowanie przepisów Pzp zmodyfikowanych niniejszą ustawą do opisanych wyżej stanów nastąpi na mocy art. 90 i art. 91 *ustawy z dnia 11 września 2019 r. przepisy wprowadzające ustawę - Prawo zamówień publicznych.* Przepisy te nakazują bowiem stosowanie przepisów dotychczasowych, tak do postępowań o udzielenie zamówienia wszczętych i niezakończonych przed 1 stycznia 2021 r., jak i w przypadku wskazanych wyżej umów.

Jednocześnie, należy podkreślić, że w przypadku zamówień, które zostaną objęte regulacjami *ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych* zastosowanie znajdą wobec nich liczne rozwiązania korzystnie kształtujące pozycję wykonawców, w tym rozwiązania dotyczące wadium, częściowych płatności i zaliczek, jak również zabezpieczenia należytego wykonania umowy, analogiczne do tych przewidzianych projektowaną ustawą.

**Art. 58 pkt 16** wprowadza w art. 15zb ust. 2 możliwość składania wniosków do ZUS wyłącznie w formie elektronicznej. Analogiczne zmiany wprowadzono w art. 15zs ust. 6, art. 31zp ust. 4 oraz art. 31zy10 ust. 4.

Obecnie, wnioski o:

1. udzielenie ulgi w spłacie należności z tytułu składek,
2. świadczenie postojowe,
3. zwolnienie z opłacania składek

- można składać w formie papierowej i elektronicznej.

Ze względu na ograniczenia w przemieszczaniu się spowodowane stanem epidemii proponuje się wprowadzenie możliwości składania wniosków wyłącznie w formie elektronicznej. ZUS udostępnia elektroniczne wnioski na PUE gwarantując szybką weryfikację poprawności ich wypełnienia, a w efekcie możliwość automatyzacji procesu obsługi wniosków po stronie ZUS i ich szybkie rozpatrzenie. W przypadku wniosków o świadczenie postojowe, które wpłynęły do ZUS z kanału PUE ponad 80% świadczeń zostało przygotowanych do automatycznej wypłaty bez potrzeby angażowania pracowników ZUS. W przypadku wniosków złożonych w formie papierowej ponad 50% wymagało obsługi ręcznej i przeprowadzenia dodatkowego postępowania z udziałem wnioskodawcy. Dlatego też w celu sprawnej obsługi wniosków klientów proponuje się wprowadzenie pełnej elektronizacji składania wniosków.

Dodatkowo, zostanie zapewnione uspójnienie przepisów dotyczących sposobu składania wniosków z działaniami podejmowanymi w celu zapobiegania, przeciwdziałania i zwalczania COVID-19.

Zmiany mają także na celu ograniczenie liczby postępowań wyjaśniających i tym samym przyspieszenie udzielania wsparcia w ramach Tarczy Antykryzysowej. Zmieniane przepisy rozszerzają również możliwość składania podpisu pod wnioskiem w postaci elektronicznej o sposób potwierdzania pochodzenia oraz integralności danych udostępniony bezpłatnie przez ZUS w systemie teleinformatycznym, co znacząco uprości składanie wniosków elektronicznych. Potwierdzanie pochodzenia oraz integralności danych udostępnione bezpłatnie przez ZUS w systemie teleinformatycznym, jest mechanizmem już funkcjonującym w systemie ZUS i nie wymaga od osoby składającej wniosek użycia dodatkowych narzędzi do złożenia podpisu.

W art. 15zf w ust 2 (**art. 58 pkt 17)** wskazano jak należy rozumieć spadek obrotów gospodarczych. Jednocześnie, propozycja dodania ust. 2a - 2c pozwoli na rozszerzenie możliwości wprowadzenia zmian w organizacji i warunkach pracy, o których mowa w ust. 1 tego artykułu, również do sytuacji istotnego wzrostu obciążenia funduszu wynagrodzeń.

Ust. 2a precyzuje, że chodzi o sytuację zwiększenia ilorazu dwóch wartości:

1. kosztów wynagrodzeń pracowników, z uwzględnieniem składek na ubezpieczenia społeczne pracowników należnych od pracodawcy, oraz
2. przychodów ze sprzedaży towarów lub usług

- z dowolnie wskazanego przez przedsiębiorcę miesiąca kalendarzowego, przypadającego od dnia 1 marca 2020 r. do dnia poprzedzającego dzień podjęcia przez pracodawcę decyzji o ograniczeniu nieprzerwanych odpoczynków lub o podjęciu działań w celu zawarcia porozumienia o którym mowa w ust. 1. Ww. iloraz będzie musiał wzrosnąć nie mniej niż o 5% w porównaniu do takiego ilorazu z miesiąca poprzedzającego. Przy tym, za miesiąc uważa się także 30 kolejno po sobie następujących dni kalendarzowych, w przypadku gdy okres porównawczy rozpoczyna się w trakcie miesiąca kalendarzowego, to jest w dniu innym niż pierwszy dzień danego miesiąca kalendarzowego.

Do kosztów wynagrodzeń pracowników nie będzie zaliczać się kosztów wynagrodzeń pracowników, z którymi rozwiązano umowę o pracę oraz kosztów wynagrodzeń pracowników, którym obniżono wynagrodzenie w trybie obecnie już obowiązującego art. 15g ust. 8 - w wysokości odpowiadającej wysokości tego obniżenia.

Zakres regulacji doznaje znaczącego ograniczenia w ust. 2c, który precyzuje, że dotyczy ona wyłącznie pracodawców, u których iloraz, o którym mowa w ust. 2a, z miesiąca wskazanego zgodnie z tym przepisem, wynosi co najmniej 0,3. Innymi słowy, udział kosztów wynagrodzeń w przychodach musi we wskazanym miesiącu wynosić przynajmniej 30%. Przedsiębiorcy, których działalność charakteryzuje się tak wysokim udziałem funduszu prac są bowiem szczególnie narażeni w okresie spadku popytu na oferowane przez nich towary i usługi. Projektowana regulacja zapewni im dodatkową elastyczność wymaganą w czasach dekoniunktury.

Zmiany wprowadzane w art. **58 pkt 18** dotyczące spłaty kredytów udzielanych na podstawie *ustawy z dnia 8 września 2006 r. o finansowym wsparciu rodzin i innych osób w nabywaniu własnego mieszkania* dookreślają, że okres zawieszenia spłaty rat kapitałowo-odsetkowych lub odsetkowych na wniosek kredytobiorcy, zgłoszony w okresie ogłoszenia zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii, nie jest wliczany do okresu stosowania dopłat. Zmiana art. 15zg ust. 2 dookreśla zasady obsługi spłaty kredytów po wznowieniu spłaty po ich czasowym zawieszeniu. Wprowadza się (bez obowiązku) możliwość kapitalizacji odsetek. Dodawany ust. 3 dookreśla, że w okresie zawieszenia spłaty jedynie rat kapitałowych, dopłaty do odsetek będą stosowane.

Zmiana dodana w art. 15zga (**art. 58 pkt 19** projektowanej ustawy) umożliwia kredytobiorcom spłacającym kredyty na podstawie *ustawy z dnia 30 listopada 1995 r. o pomocy państwa w spłacie niektórych kredytów mieszkaniowych, udzielaniu premii gwarancyjnych oraz refundacji bankom wypłaconych premii gwarancyjnych* zawieszenie spłaty kredytu na okres 2 kwartałów w okresie ogłoszenia zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii. Zawieszenie spłaty kredytu nie będzie miało wpływu na możliwość skorzystania z uprawnień wynikających z ustawy, takich jak np. umorzenie pozostałej części zadłużenia po okresie 20-letniej systematycznej spłaty kredytu.

W **art. 58 pkt 20** projektu ustawy zaproponowano szczególne rozwiązania dotyczące finansów jednostek samorządu terytorialnego. Przepis art. 15zoa wprowadza dla roku 2020 złagodzenie wymogu gospodarki finansowej jednostki samorządu terytorialnego określonego w art. 242 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych* w zakresie równoważenia strony bieżącej budżetu samorządowego. W 2020 r. jednostka samorządu terytorialnego planując zmianę budżetu będzie mogła przekroczyć relację, o której mowa w art. 242 *ustawy o finansach publicznych*, o kwotę planowanego ubytku w dochodach będącego skutkiem wystąpienia epidemii COVID-19. Analogiczne przekroczenie zostało dopuszczone na koniec roku budżetu po wykonaniu sprawozdania budżetowego przez jednostkę. W tym zakresie przepisy jasno definiują pojęcie ubytku dochodów, uznając za nie zmniejszenie dochodów obliczone jako różnica między dochodami podatkowymi jednostki powiększonymi o opłatę uzdrowiskową i miejscową planowanymi w, dokonywanej w związku epidemią COVID-19, zmianie budżetu a planowanymi dochodami wykazanymi przez jednostkę w sprawozdaniu budżetowym za I kwartał 2020 r.

W związku ze skutkami epidemii COVID-19 w art. 15zob zaproponowano złagodzenie reguły fiskalnej jednostki samorządu terytorialnego ograniczającej wysokość spłaty długu. Polega ono na wyłączeniu z ograniczenia w zakresie spłaty zobowiązań, określonego w art. 243 ust. 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*, kwot wykupów papierów wartościowych, spłaty rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami i dyskontem, odpowiednio emitowanych lub zaciągniętych w 2020 r. do kwoty faktycznego ubytku w dochodach jednostki wynikającym z wystąpienia epidemii COVID-19.

Wyżej wymienione zobowiązania zaciągane w związku z ubytkiem dochodów będą przedmiotem opinii RIO o możliwości ich spłaty w aspekcie wpływu na realizację zadań publicznych. Zaciągnięcie zobowiązania nie może bowiem zagrażać realizacji zadań publicznych przez jednostkę samorządu terytorialnego w roku budżetowym i latach następnych.

Dodatkowo, ustalając na rok 2021 i lata kolejne relację ograniczającą wysokość spłaty długu, jednostka samorządu terytorialnego będzie w budżecie pomniejszać wydatki bieżące o wydatki bieżące poniesione w 2020 r. w celu realizacji zadań związanych z przeciwdziałaniem COVID-19. Takie rozwiązanie zwiększa możliwości samorządów w zakresie spłaty zadłużenia.

Ze względu na konieczność zachowania bezpieczeństwa finansowego jednostki samorządu terytorialnego wprowadzono w art. 15zoc dodatkowy mechanizm zabezpieczający finanse JST w postaci jednorocznego limitu długu samorządowego na poziomie 80% dochodów jednostki samorządu terytorialnego. Limit dotyczy tylko roku 2020, a jego niezachowanie jest możliwe wyjątkowo dla jednostek spełniających ograniczenie w zakresie spłaty zobowiązań jednostki samorządu terytorialnego, określone w art. 243 ust. 1 *ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych*, po nieuwzględnieniu wyłączenia określonego w art. 15 zob ust. 1.

W związku z wprowadzonym stanem epidemii w art. 15zod wprowadza się rozwiązanie umożliwiające wcześniejsze przekazywanie jednostkom samorządu terytorialnego rat subwencji ogólnej przewidzianych w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. W 2020 r. poszczególne raty subwencji będą mogły być przekazywane bez zachowania terminów określonych w tej ustawie, z uwzględnieniem możliwości budżetu państwa, w celu umożliwienia bieżącego przeciwdziałania COVID-19.

Wprowadzono także możliwość przesunięcia na kolejne miesiące wpłat do budżetu państwa dokonywanych przez jednostki o ponadprzeciętnych dochodach podatkowych. Raty wpłat przypadające w maju i czerwcu 2020 r. będą mogły zapłacić w drugim półroczu 2020 r.

W art. **58 pkt 21** wprowadzono zmiany dotyczące tzw. świadczenia postojowego. Zgodnie z art. 15zq przedsiębiorcy, którzy prowadzą działalność gospodarczą i jednocześnie podlegają ubezpieczeniom społecznym z innych tytułów np. umowa na pełen etat, umowa na część etatu nie mogą skorzystać ze świadczenia postojowego, na skutek zbiegu tytułów do ubezpieczenia. Jednocześnie *ustawa o systemie ubezpieczeń społecznych* daje takim osobom prawo do dobrowolnego ubezpieczenia po uprzednim złożeniu wniosku o objęcie ubezpieczeniami emerytalnym i rentowymi.

Problem ten dotyczy znacznej grupy przedsiębiorców MŚP głównie z branży finansowej, handlowej, usługowej.

Należy podkreślić, że działalność gospodarcza dla ww. grupy osób może stanowić podstawowe lub istotne źródło dochodu, bowiem np. pracują tylko na 1/10 etatu a pozostały czas są zaangażowane w działalność gospodarczą. A zatem spadek przychodów związanych ze skutkami wprowadzenia stanu zagrożenia epidemicznego lub stanem epidemii COVID-19 będzie dla nich bardzo dotkliwy.

Z pomocy nie powinny być zatem wykluczone osoby, które skorzystały z przysługującego im prawa i pomimo posiadania innego tytułu do ubezpieczania opłacały dobrowolnie składki z tytułu wykonywania działalności gospodarczej.

**Art. 58 pkt 22** (art. 15zs ust. 6) zawiera zmianę analogiczną do zmiany **art. 58 pkt 16**.

Przepisy zawarte w **art. 58 pkt 23** mają na celu wyeliminowanie zbędnych obciążeń biurokratycznych obciążających przedsiębiorców ubiegających się o dofinansowanie wynagrodzeń oraz przyspieszyć proces ich wypłaty.

Aktualnie bowiem przedsiębiorca, aby otrzymać kolejne comiesięczne transze dofinansowania jest zobowiązany do złożenia oświadczenia o zatrudnianiu w danym miesiącu pracowników wraz z kosztami wynagrodzeń każdego z pracowników, w tym należnych składek na ubezpieczenie społeczne według stanu na ostatni dzień miesiąca. Oznacza to, że przedsiębiorca 3-krotnie (dofinansowanie jest udzielane na okres 3 m-cy) będzie zmuszony dostarczać ww. dokumenty a biorąc pod uwagę bardzo krótki okres udzielanego dofinansowania należy przyjąć, że będą to dokumenty zawierające identyczne dane jak te złożone już raz do wniosku o dofinansowanie.

Ponadto konieczność przedkładania oświadczenia o zatrudnieniu oraz zestawienia kosztów wynagrodzeń na ostatni dzień miesiąca oznacza wydłużenie okresu wypłaty transz co ma istotne znaczenie z punktu widzenia zachowania miejsc pracy i przeciwdziałania negatywnym skutkom COVID-19, np. w przypadku gdy przedsiębiorca złożył wniosek o dofinansowanie w dniu 10 kwietnia br. to pierwszą transzę środków może otrzymać dopiero po złożeniu oświadczenia i kalkulacji kosztów na dzień 30 kwietnia czyli *de facto* w maju, podobnie w kolejnych miesiącach, środki ze maj przedsiębiorca uzyska w czerwcu.

Przepis ma zatem na celu wyeliminowanie konieczności comiesięcznego przedkładania oświadczenia i zestawienia wynagrodzeń pracowników i dokonywanie wypłat dofinansowania na podstawie już raz złożonego wraz z wnioskiem zestawienia. Jednocześnie w celu zapewnienia aktualności danych na podstawie, których wypłacane są poszczególne transze przedsiębiorca będzie miał obowiązek poinformowanie o zmianie danych zarówno w kwestii zatrudnienia jak i zmian dotyczących kosztów wynagrodzenia. Jednocześnie, jeśli zmiana danych będzie miała wpływ na wysokość przyznawanych środków (np. uległo zmniejszeniu wynagrodzenie) to urząd pracy uzyska prawo do korekty i dostosowania wysokości transzy do nowych okoliczności i danych.

Dodatkowo w art. 15zzb ust. 3 oraz art. 15zzc ust. 2 (**art. 58 pkt 24**) zmieniono datę 1 stycznia 2020 r. na 31 grudnia 2019 r.

Aktualne brzmienie przepisów powoduje, że spadek obrotów (jako przesłanka decydująca o możliwości skorzystania z rozwiązania) nie mógł być liczony od dnia 1 stycznia 2020 r., ale dopiero od dnia 2 stycznia 2020 r.

Zestawienia obrotów i sald np. kont księgowych jest sporządzane na koniec okresu sprawozdawczego nie rzadziej niż raz na miesiąc według stanu na koniec danego miesiąca (art. 18 *ustawy o rachunkowości*). A zatem z punktu widzenia przedsiębiorcy jak i urzędu weryfikującego prawidłowość wniosków o wsparcie porównanie obrotów pomiędzy poszczególnymi okresami będzie łatwiejsze do przygotowania i analizy jeżeli będą one obejmowały pełne miesiące tj. od 1 dnia miesiąca (od dnia 1 stycznia).

Zaproponowane zmiany w art. **58 pkt 25** mają charakter porządkujący.

Projektowane przepisy art. 15zzzga (**art. 58 pkt 26** projektu) zakładają zwiększenie procentowego udziału we wpływach osiąganych z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa w ramach zadań zleconych z zakresu administracji rządowej przez powiaty i miasta na prawach powiatów (m. in. opłat z tytułu użytkowania wieczystego oraz opłat z tytułu przekształcenia prawa użytkowania wieczystego w prawo własności). W obowiązującym stanie prawnym udział ten wynosi 25% wpływów. W projektowanym stanie prawnym udział ten wynosi 50% wpływów. Szacuje się, że spowoduje to zwiększenie wpływów do samorządów powiatowych o ok. 338 mln zł.

Zwiększony udział we wpływach z tytułu gospodarowania nieruchomościami Skarbu Państwa ma na celu zasilenie budżetu powiatów w okresie od 1 maja do 31 grudnia 2020 r dodatkowymi środkami stanowiącymi co do zasady dochód budżetu państwa. Zmiana uzasadniona jest koniecznością zwiększonej pomocy państwa dla JST w związku z epidemią COVID-19.

**Art. 58 pkt 27** precyzuje, że wsparcie i ulgi, o których mowa w art. 15ja, art. 15jb, art. 15jd oraz [art. 15zzze-15zzzg](https://sip.legalis.pl/document-view.seam?documentId=mfrxilrtg4ytiobsgyydeltqmfyc4njtg43dinjsga), w przypadku udzielenia ich podmiotowi prowadzącemu działalność gospodarczą, stanowią pomoc publiczną, mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce, o której mowa w *Komunikacie Komisji - Tymczasowe ramy środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki w kontekście trwającej epidemii* *COVID-**19.*

Natomiast dodanie art. 15zzzia (**art. 58 pkt 28** projektu) ma na celu usprawnienie funkcjonowania geodezji w sytuacji spowodowanej epidemią COVID-19, a tym samym zapewnienie dalszego działania przedsiębiorców, utrzymanie stanowisk pracy, znacznie ograniczając negatywne skutki epidemii. Zaproponowane zmiany nie wymagają zmian rozporządzeń wykonawczych do ustawy. Kluczowe rozwiązania dotyczą czterech podstawowych spraw:

1. zwolnienie z opłat części materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, co pozwoli na sprawniejszą realizację prac geodezyjnych i  ułatwienie realizacji procesu inwestycyjnego w warunkach epidemii,
2. wprowadzenie terminu na zgłoszenie prac 10 dni roboczych,
3. wyeliminowanie konieczności zgłaszania tyczenia obiektów budowlanych,
4. możliwość klauzulowania materiałów bezpośrednio przez wykonawcę prac geodezyjnych po pozytywnej weryfikacji operatu.

Dodany art. 15zzzib zakłada, że jeżeli osoba uprawniona do dodatku mieszkaniowego, o którym mowa w *ustawie z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych* nie otrzymywała tego dodatku w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, ogłoszonych w Polsce związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2, będzie mogła go otrzymać z mocą wsteczną od dnia wydania decyzji przyznającej dodatek.

Dodatek mieszkaniowy będzie można otrzymać z mocą wsteczną jeżeli wnioskodawca do wniosku o dodatek mieszkaniowy składany w trybie *ustawy z dnia 21 czerwca 2001 r. o dodatkach mieszkaniowych* dołączy stosowną klauzulę, w której wskaże okres wsteczny, za który dodatek ma przysługiwać. Możliwość przyznania dodatku z mocą wsteczną obejmie tylko wnioski o dodatek mieszkaniowy złożone w terminie 30 dni od dnia zakończenia obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, ogłoszonych w związku z zakażeniami wirusem SARS-CoV-2. Ograniczenie czasowe wynika z faktu, że projektowane rozwiązanie kierowane jest do osób, które z powodu ograniczeń w przemieszczaniu się nie mogły złożyć wniosku o dodatek mieszkaniowy w czasie obowiązywania stanu epidemii i nie ma być stosowane jako generalna zasada wypłacania dodatków mieszkaniowych.

Poza możliwością przyznania dodatku z mocą wsteczną wszystkie inne warunki jego przyznawania pozostają bez zmian. W projekcie przewidziano, iż w przypadku przyznania dodatku mieszkaniowego z mocą wsteczną, okres, o którym mowa w art. 7 ust. 5 *ustawy o dodatkach mieszkaniowych* skraca się o liczbę miesięcy, za które przyznano dodatek, poprzedzających pierwszy dzień miesiąca następujący po dniu złożenia wniosku. Przepis art. 7 ust. 5 *ustawy o dodatkach mieszkaniowych* stanowi bowiem, że dodatek mieszkaniowy przyznaje się na okres 6 miesięcy, licząc od pierwszego dnia miesiąca następującego po dniu złożenia wniosku. Tym samym w projekcie wskazano, że suma miesięcy, za które przyznaje się dodatek mieszkaniowy (w tym za okres wstecz), nie może przekroczyć 6.

Ponadto zastrzeżono, że dodatku mieszkaniowego z mocą wsteczną nie przyznaje się za okres otrzymywania przez wnioskodawcę dodatku mieszkaniowego na podstawie innej, wydanej wcześniej decyzji. Rozwiązanie to ma na celu wykluczenie przypadku dwukrotnego otrzymania dodatku mieszkaniowego za ten sam okres.

Zgodnie z **art. 58 pkt 29** (art. 15zzzzb) koszty utrzymania minimalnej gotowości operacyjnej lotniska, będą finansowane ze środków Funduszu Przeciwdziałania COVID-19 na wniosek zarządzającego lotniskiem.

Przepisy **art. 58 pkt 30 i 31** zmieniają art. 15zzzzzo ust. 1 i art. 15zzzzzp ust. 1. Dotychczasowa regulacja pozwalająca na zmniejszenie zatrudnienia oraz możliwość wprowadzenia ograniczeń skutkujących mniej korzystnymi warunkami zatrudnienia pracowników niż wynikające z podstawy nawiązania stosunku pracy – obowiązująca wobec osób zatrudnionych na podstawie stosunku pracy w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, urzędach obsługujących członków Rady Ministrów, urzędach obsługujących organy administracji rządowej w województwie, a także w jednostkach podległych i nadzorowanych przez Prezesa Rady Ministrów, ministra kierującego działem administracji rządowej lub wojewodę – została rozciągnięta na osoby zatrudnione w pozostałych jednostkach sektora finansów publicznych.

Rozwiązania zaproponowane w **art. 58 pkt 32** (art. 31fa - 31fc) wprowadzają jasne i transparentne zasady skorzystania z wakacji kredytowych.

Istotą projektowanej instytucji zawieszenia wykonania umowy jest zawieszenie obowiązku dokonywania płatności, do których kredytobiorca zobowiązany jest na podstawie zawartej umowy. W przypadku spłaty kredytu zakres instytucji odnosi się zarówno do części kapitałowej jak i odsetkowej raty. W tym okresie kredytobiorca nie może również pobierać żadnych innych opłat za wyjątkiem świadczeń pieniężnych, które wynikają z posiadanych przez kredytobiorcę ubezpieczeń powiązanych z umową kredytu. Maksymalny termin zawieszenia wykonania umowy określony w projekcie ustawy wynosi 3 miesiące. Okres zawieszenia wykonywania umowy nie jest traktowany jako okres kredytowania, dlatego okres kredytowania jak i wszystkie terminy przewidziane w umowie kredytu, ulegają stosownemu przedłużeniu o okres, na który nastąpiło zawieszenia wykonywania umowy.

*Ratio legis* przepisu jest, by zawieszenie wykonania umowy następowało ze skutkiem *ex lege* z chwilą doręczenia kredytodawcy wniosku o zawieszenie wykonania umowy. Jest to więc możliwie prosta konstrukcja instytucji zawieszenia wykonywania umowy kredytowej, której cechą ma być transparentność dla kredytobiorców i kredytodawców. Obejmuje ona wszystkie istotne produkty kredytowe, pozwalając na szybkie rozpatrzenie wniosku oraz na elastyczny dobór okresu zawieszenia według wyboru kredytobiorcy. Uprawnienie to ma przysługiwać każdemu kredytobiorcy, który jest stroną:

1. umowy o kredyt konsumencki w rozumieniu *ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o kredycie konsumenckim*, albo
2. umowy o kredyt hipoteczny w rozumieniu *ustawy z dnia 23 marca 2017 r. o kredycie hipotecznym oraz o nadzorze nad pośrednikami kredytu hipotecznego i agentami*, albo
3. umowy o kredyt w rozumieniu art. 69 *ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo Bankowe* jeżeli kredytobiorcą jest konsument w rozumieniu art. 221 *ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. – Kodeks cywilny*. W praktyce zakresem tej regulacje objęte zostaną produkty kredytowe waloryzowane do waluty obcej (np. CHF).

Zawieszenie przysługuje kredytobiorcy, który po dniu 13 marca 2020 r. utracił pracę lub inne główne źródło dochodu. W przypadku, gdy stroną umowy, jest więcej niż jeden kredytobiorca, dla spełnienia określonego warunku wystarczy utrata pracy lub innego głównego źródła dochodu przez jednego z nich. Składając odpowiedni wniosek kredytobiorca dołącza oświadczenie, że po dniu 13 marca 2020 r. utracił pracę lub inne główne źródło dochodu.

W zakresie przedmiotowym uprawnienie zostaje także ograniczone do umów, które zostały zawarte przed 13 marca 2020 r. i co do których zakończenie okresu kredytowania przypada po upływie 6 miesięcy od daty 13 marca 2020 r. Warunki te muszą zostać spełnione łącznie. Oznacza to, że umowy, których okres kredytowania kończy się w okresie wskazanym przez ustawodawcę - nie będą objęte zakresem regulacji. Natomiast w przypadku, w którym kredytobiorca posiada kilka kredytów tego samego rodzaju (np. dwa kredyty waloryzowane do CHF) u danego kredytodawcy, przepisy ograniczają możliwość skorzystania z uprawnienia do zawieszenia umowy, tylko w stosunku do jednego z nich, wedle wyboru kredytobiorcy.

Dysponentem uprawnienia do zawieszenia wykonania umowy jest wyłącznie kredytobiorca. Fakt ten materializuje się zarówno w aspekcie wprowadzanej autonomii kredytobiorcy, co do decyzji o skorzystaniu z uprawnienia, jak również okresu tego zawieszenia (w granicach do 3 miesięcy). Istotnym jest, że to kredytodawca jest związany decyzją kredytobiorcy.

Realizacja uprawnienia następuje na wniosek kredytobiorcy złożony na trwałym nośniku (np. pisemnie mailowo, czy przez bankowość elektroniczną, jeżeli taką funkcjonalność posiada). W terminie 14 dni od doręczenia mu wniosku, kredytodawca zobowiązany jest przekazać kredytobiorcy, również na trwałym nośniku, potwierdzenie jego otrzymania oraz poinformować o wysokości opłat z tytułu umów ubezpieczenia. Jednakże należy podkreślić, iż brak realizacji przez kredytodawcę tego obowiązku, nie wpływa na rozpoczęcie samego zawieszenia wykonania umowy i jego biegu.

W tym miejscu należy również wskazać, że z kosztów podlegających zawieszeniu naliczania wyłączone zastały opłaty związane z umowami ubezpieczenia, powiązanymi z umowami kredytu, których wykonywanie ma zostać zawieszone na podstawie złożonego wniosku. Takie wyłączenie związane jest koniecznością zachowania ciągłości ochrony ubezpieczeniowej, która zapewnia ochronę m.in. w przypadkach utraty pracy lub w związku ze śmiercią kredytobiorcy.

Przepis art. 31fc ust 1 przewiduje, co dzieje się z tzw. „wakacjami kredytowymi” udzielonymi przez instytucje finansowe na warunkach umownych. I tak, zgodnie z założeniem projektodawców, jeżeli kredytobiorca zdecyduje się skorzystać z uprawnienia do zawieszenia wykonania umowy, to w chwili doręczenia kredytodawcy wniosku o zawieszenie wykonania umowy w rozumieniu art. 31fa termin „wakacji kredytowych”, udzielonych wcześniej przez kredytodawcę, ulega skróceniu z mocy prawa.

Zatem, zgodnie z *ratio legis* regulacji, przepis pozostawia kredytobiorcy autonomię działania w tym zakresie. Kredytobiorca może skorzystać z uprawnienia do zawieszenia wykonywania umowy, o którym mowa w niniejszej ustawie w trakcie trwania „wakacji kredytowych” – konsekwencją jest skrócenie ich terminu i automatyczne przejście na ustawowe zawieszenie wykonania umowy.

Należy podkreślić również, iż przepisy nie narzucają kredytobiorcy terminów, w których tenże powinien złożyć wniosek o zawieszenie wykonania umowy. Oznacza to, że kredytobiorca może również skorzystać z ustawowego zawieszenia wykonania umowy, tuż po zakończeniu okresu „wakacji kredytowych” ustalonych z kredytodawcą. Przepisy tego nie zabraniają.

Należy podkreślić, że polski konsument, na tle konsumenta w najbogatszych krajach UE, posiada dużo mniej oszczędności, pozwalających na regulowanie zobowiązań w razie odcięcia czy ograniczenia bieżącego dochodu. W ostatniej edycji Diagnozy Społecznej polskie gospodarstwa domowe uznały swoje oszczędności jako relatywnie niewielkie w stosunku do dochodów – jedynie 45% gospodarstw oceniało, że posiada oszczędności, z tego połowa (22%) posiadało oszczędności powyżej trzymiesięcznych dochodów. W badanie budżetów domowych w 2018 (GUS, maj 2019) wydatki stanowiły średnio 70% dochodu rozporządzalnego gospodarstw domowych. Innymi słowy, spadek dochodów gospodarstwa domowego o 30% lub więcej oznacza niemożność pokrycia niezbędnych wydatków bez naruszenia oszczędności lub zaciągnięcia nowych zobowiązań. Duży odsetek gospodarstw domowych, w tym rodziny wielodzietne czy rodzice samotnie wychowujący dziecko są zwykle w gorszej sytuacji niż wskazuje ta średnia. Zestawiając dane GUS z badaniem NBP na temat *Zasobności gospodarstw domowych w Polsce* można stwierdzić, że w przypadku gospodarstw niezbyt zamożnych, ale i nie najuboższych (tzw. drugi kwintyl dochodowy) utrata połowy dochodu wyczerpuje oszczędności gospodarstwa domowego po czterech miesiącach, a utrata całości dochodu po ledwie dwóch miesiącach. Nawet w grupie osób lepiej sytuowanych utrata całości dochodu oznacza wyczerpanie się oszczędności już po około trzech miesiącach.

Przy niskim poziomie oszczędności, polskie gospodarstwa domowe są jednocześnie mocno zadłużone. Jeśli chodzi o kredyty konsumenckie, w samym systemie bankowym funkcjonuje ich ponad 20 milionów, na sumę 161 mld. zł (luty 2020 r.), co plasuje Polskę, w relacji kredytu do PKB, na trzecim miejscu w Europie. Oprócz tego, pozabankowe instytucje pożyczkowe udzielają rocznie kilku milionów kredytów na sumę ok. 7 mld. zł.

Najważniejsze, pod względem wolumenu, zadłużenie gospodarstw domowych to jednak kredyty hipoteczne – na koniec 2019 r. aktywnych było 2,4 mln kredytów hipotecznych na sumę 443 mld. zł. Nieco ponad połowa aktywnych kredytów hipotecznych to te udzielone w złotówkach w ciągu ostatnich ośmiu lat – dla tych kredytów możemy się spodziewać się, że rata odsetkowa jest w nich wyższa od raty kapitałowej, a zatem klasyczna formuła wakacji kredytowych albo nie rozwiązuje problemu znacznego odciążenia bieżących wydatków (w przypadku karencji tylko dla rat kapitałowych) albo oznacza istotny wzrost zadłużenia po zakończeniu wakacji (w przypadku karencji rat kapitałowych i odsetkowych). Dodatkowo, około 400 tys. kredytów hipotecznych to takie, dla których wskaźnik DTI (stosunek wartości spłacanej raty do dochodów kredytobiorcy) przekracza 40% – dla tych kredytobiorców utrata części dochodu związana z przedłużającą się epidemią może być szczególnie problematyczna.

Oferowane przez instytucje finansowe wakacje kredytowe są usługą płatną, która w większości umów kredytowych była już wcześniej uwzględniana w ich treści. W takiej sytuacji korzyść, jaką dla kredytobiorców jest przerwa w spłacie kredytu, jest niwelowana poprzez sumaryczny wzrost obciążeń, następujący bezpośrednio po zakończeniu okresu wakacji kredytowych. Istnieje więc uzasadnione ryzyko, że bezpośrednio po zakończeniu wakacji kredytowych (oferowanych najczęściej na okres 3 miesięcy) sytuacja tych kredytobiorców, którzy zmuszeni byli z nich skorzystać, ze względu na utratę źródeł utrzymania lub poważne obniżenie dochodów, nie tylko nie ulegnie poprawie, ale wręcz ulegnie pogorszeniu z powodu wyczerpywania się ich rezerw finansowych w postaci oszczędności i wzrostu obciążeń kredytowych. W związku z powyższym, taka oferta nie tylko nie stanowi rzeczywistej pomocy dla kredytobiorców, ale może wręcz pogłębić ich problemy finansowe, wywołane epidemią COVID-19. Dlatego oferowana obecnie przez instytucje finansowe forma pomocy w postaci odroczenia terminu spłaty kredytów w wielu sytuacjach nie spełnia swojego zadania.

Obecna forma wakacji kredytowych jest ponadto usługą, w której banki mają możliwość selekcjonowania wniosków klientów nie pod kątem rzeczywistych potrzeb związanych z nadzwyczajną sytuacją pandemii, ale pod kątem użyteczności dla samego banku. Biorąc pod uwagę oczekiwany długotrwały wpływ epidemii na rynek pracy, sytuację przedsiębiorstw i dochody gospodarstw domowych, wakacje kredytowe polegające tylko na odroczeniu płatności odsetkowych czy odsetkowo-kapitałowych (w tym przypadku przy jednoczesnym wzroście wartości całego pozostałego do spłaty zadłużenia) mogą być wręcz dla konsumenta bardziej pułapką niż ulżeniem w ciężkiej sytuacji. Produkt ten nie spełnia więc kryterium solidarnościowego – partycypacji wszystkich stron w ekonomicznych kosztach epidemii.

Kolejną istotną kwestią jest zróżnicowanie kryteriów, stosowanych przez instytucje finansowe przy udzielaniu zgody na odroczenie terminu spłaty rat kredytów, a także warunków takich odroczeń. Różnice te dotyczą przede wszystkim zakresu wyłączeń – w szczególności dotyczących umów kredytowych, zawartych po upływie określonych przez instytucje finansowe terminów, jak również zróżnicowanych wymagań dotyczących historii kredytowej – w takim przypadku występujące w przeszłości incydentalne opóźnienia w spłacie rat kredytu nie powinny mieć wpływu na możliwość skorzystania przez kredytobiorcę z wakacji kredytowych w okresie stanu epidemii. Rozwiązaniem w tej sytuacji jest przyjęcie proponowanych przepisów, które wprowadzają jednolite dla wszystkich kredytobiorców zasady skorzystania z pomocy w postaci zawieszenia wykonywania umowy kredytowej.

Szybkie zawieszenie rat kapitałowo-odsetkowych zaproponowane w projekcie może radykalnie poprawić płynność kilkuset tysięcy gospodarstw domowych, dla których wskaźnik spłacanych rat zadłużenia do bieżących dochodów przekracza 40%. Korzyść dla konsumenta, wynikająca z zawieszenia naliczania i pobierania odsetek, zależy od wysokości zadłużenia i jego oprocentowania:

* Średnia wartość kredytu hipotecznego udzielonego w 2019 to 278 tys. zł. Przy założeniu marży w wysokości 2 p.p. i stawki WIBOR 1,7%, konsument odniósłby korzyść około 2500 zł dla całych wakacji kredytowych w porównaniu do obecnego modelu z naliczonymi odsetkami.
* Średnia zadłużenie dla bankowego kredytu konsumenckiego to około 8 tys. zł, jednak samo oprocentowanie tego kredytu jest wysokie i zwykle zbliżone do maksymalnego limitu ustawowego. Przyjmując oprocentowanie 9% w skali roku, konsument odniósłby korzyść niecałych 200 zł w skali 3-miesięcznych wakacji kredytowych w porównaniu do obecnego modelu z naliczonymi odsetkami. Należy jednak pamiętać, że zdarzają się kredyty konsumenckie na dużo wyższe kwoty, niekiedy ponad 50 tys. zł, gdzie korzyść konsumenta będzie proporcjonalnie większa.
* Dla kredytów hipotecznych waloryzowanych w CHF korzyści dla klienta wynikające z zawieszenia naliczania i pobierania odsetek byłyby relatywnie niewielkie, ze względu na niższe oprocentowanie tych kredytów i fakt, że duża część kapitału została już spłacona. Dla tych konsumentów główna zaleta wakacji kredytowych to po prostu odroczenie spłacania raty kapitałowej, która jest w okresie stanu epidemii większa, z uwagi na wzrost kursu CHF do PLN (różnica 50 gr na 1 CHF w skali 5 miesięcy).

Banki i instytucje pożyczkowe nie otrzymają za trzy miesiące zysku odsetkowego przy jednoczesnym ponoszeniu kosztów odsetkowych. Całkowity koszt związany z nowym modelem wakacji kredytowych zależy zatem od tego, jaki procent kredytobiorców się na nie zdecyduje.

W obliczeniach przyjęto stawki WIBOR obowiązujące przed epidemią i serią obniżek stóp procentowych, ponieważ umowy kredytu hipoteczne zwykle dostosowują stopy z opóźnieniem, np. w cyklu trzymiesięcznym, a umowy kredytu konsumenckiego mają zazwyczaj oprocentowanie stałe. W praktyce zatem, dla części umów kredytu hipotecznego, dla których już nastąpiła korekta stóp, koszt dla banków może być nieco niższy.

Projektowane zmiany w treści art. 31y ustawy **(art. 58 pkt 33** projektu) sprowadzają się do tego, aby terminy wskazane w dziale III rozdziale 11a *ustawy - Ordynacja podatkowa*, nie rozpoczynały się, a rozpoczęte podlegały zawieszeniu w okresie od dnia 31 marca 2020 r. do trzydziestego dnia następującego po dniu odwołania stanu zagrożenia epidemicznego i stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, przy czym w przypadku schematu podatkowego transgranicznego w rozumieniu art. 86a § 1 pkt 12 *ustawy - Ordynacja podatkowa* nie dłużej jednak niż do dnia 30 czerwca 2020 r. – tzn. w przypadku schematów podatkowych transgranicznych zawieszenie odbywać się będzie na niezmienionych zasadach.

Uchylenie art. 31zk i art. 31zl (**art. 58 pkt 34** projektu) stanowi zmianę dostosowującą, związaną z wprowadzeniem art. 15zoa-15zoc.

W art. **58 pkt 35** wprowadza zmiany w31zp ust. 4 analogiczne do tych w **art. 58 pkt 16**.

**Art. 58 pkt 36** wprowadza zmianę dodając ust. 3 w art. 31zr. Obecna ustawa zakłada generalnie, że przy spełnieniu określonych przesłanek przedsiębiorcy mogą ubiegać się o zwolnienie z obowiązku opłacania składek do ZUS na ubezpieczenie społeczne, zdrowotne, fundusz pracy itp. za okres marzec - maj 2020 r. Wnioski można składać do końca czerwca 2020 r., a ZUS ma dodatkowy określony czas na rozpoznanie wniosku.

Dla podmiotów ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, w którym to postępowaniu Zamawiający żąda zaświadczenia o niezaleganiu ze składkami do ZUS istotnym jest, aby umożliwić że jeśli uprawniony przedsiębiorca zgłosi wniosek do ZUS o zwolnienie ze składek, to do czasu ostatecznego rozpoznania wniosku przez organ nie będzie traktowany jako podmiot posiadający zaległość i będzie mógł uzyskać z ZUS-u zaświadczenie o braku zaległości, (aby przedłożyć je Zamawiającemu i tym samym spełnić wymogi formalne udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne). Dotychczasowy przepis stanowi tylko o sytuacji kiedy podmiot uzyska już zwolnienie z obowiązku zapłaty składki. Wtedy traktowana jest ona jako opłacona.

**Art. 58 pkt 37** wprowadza zmiany w art. 31zy10 analogiczne do tych w art. **58 pkt 16**.

Propozycja dodania przepisu art. 31zy11 (**art. 58 pkt 38 projektu**) związana jest z projektowaną zmianą *ustawy - Prawo geodezyjne i kartograficzne*, na podstawie której wykonawca prac geodezyjnych będzie uprawniony do opatrzenia opracowania wykonanego na rzecz zamawiającego oświadczeniem o uzyskaniu pozytywnego wyniku weryfikacji. Oświadczenie to, złożone przez wykonawcę prac geodezyjnych pod rygorem odpowiedzialności karnej, będzie równoważne z uwierzytelnieniem przez właściwy organ służby geodezyjnej i kartograficznej takiej dokumentacji. Dodawany przepis art. 31zy11 ma na celu dopuszczenie posługiwania się taką dokumentacją geodezyjną przez inwestorów w procesie budowlanym na równi z dokumentacją opatrzoną przez organ geodezyjny odpowiednimi klauzulami uwierzytelniającymi. Wpłynie to pozytywnie na przyspieszenie procesu budowlanego oraz zmniejszy ryzyko rozprzestrzeniania COVID-19, dzięki ograniczeniu konieczności kolejnej wizyty wykonawcy prac geodezyjnych w ośrodku dokumentacji geodezyjnej i kartograficznej.

**Art. 58 pkt 39** w art. 31zw wskazuje, że skutki finansowe w wysokości zwolnienia z obowiązku opłacania należności z tytułu składek na ubezpieczenia społeczne oraz należności z tytułu składek na ubezpieczenie zdrowotne, o których mowa w art. 31zo, będą finansowane ze środków Funduszu, przeciwdziałania COVID-19 lub w formie dotacji z budżetu państwa.

W **art. 58 pkt 40** wprowadza się zmianę (art. 31zz), zgodnie z którą rolnicy objęci ubezpieczeniem emerytalno-rentowym będą zwolnieni z opłacania należności z tytułu składek na to ubezpieczenie za drugi kwartał 2020 r., a skutki finansowe w wysokości zwolnienia z obowiązku opłacania należności z tytułu składek będą finansowane ze środków Funduszu, przeciwdziałania COVID-19 lub w formie dotacji z budżetu państwa.

Celem przepisu w projektowanym **art. 58 pkt 41** (art. 31zzca i 31zzcb) jest ustawowe upoważnienie rady gminy do uchwalenia zwolnienia z opłaty za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży bądź przedłużenia terminu na jej wniesienie.

Pozostawiono uznaniu organu gminy, czy z tego upoważnienia skorzysta, biorąc pod uwagę sytuację finansową gminy związaną z epidemią COVID-19 oraz kondycję finansową przedsiębiorców działających w branży restauracyjnej na terenie gminy, ale także konieczność pozyskiwania przez gminę środków na finansowanie działań związanych z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i profilaktyką w tym zakresie.

Upoważnienie to dotyczy wyłącznie opłat należnych w 2020 r. za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu sprzedaży. Nie dotyczy opłat za korzystanie z zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży. Taka bowiem sprzedaż odbywa się bez ograniczeń i zakazów wynikających z rozporządzeń Ministra Zdrowia oraz Rady Ministrów wydanych w związku z zaistnieniem stanu zagrożenia epidemicznego oraz stanu epidemii, w przeciwieństwie do sprzedaży alkoholu przeznaczonego do spożycia w miejscu sprzedaży (działalność restauracyjna), która jest zakazana. Upoważnienie rady gminy nie obejmuje także możliwości zwolnienia z opłaty wnoszonej przed wydaniem zezwolenia.

Art. 31zzcb wskazuje, że przychody z tytułu nieodpłatnie otrzymanych w 2020 r. skarbowych papierów wartościowych pomniejszają kwotę zysku będącego podstawą wpłat z zysku i wpłat na Fundusz Dróg Samorządowych. Przepis stosuje się do skarbowych papierów wartościowych przekazanych przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych dla Agencji Rozwoju Przemysłu Spółki Akcyjnej, w związku z działaniami mającymi przeciwdziałać negatywnym skutkom COVID-19.

Z kolei w projektowanym **art. 58** w **pkt 42** przewiduje się zmianę art. 36 ust. 2, przez dodanie odesłania do art. 15va i art. 15vb, które mają utracić moc obowiązującą z dniem 1 stycznia 2021 r.

**Art. 59** wprowadza zmiany w *ustawie z dnia 31 marca 2020 r. o zmianie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych oraz niektórych innych ustaw*.

Zmiany zaproponowane w art. 65 w ust. 5 i 6b polegające na dodaniu pkt 4 i ust. 6b dotyczy rozszerzenia zakresu przedmiotowego przeznaczenia środków z Funduszu przeciwdziałania COVID-19. Zgodnie z tą propozycją podmioty, które poniosły wydatki w związku z realizacją zadań związanych ze zwalczaniem zakażenia, zapobieganiem rozprzestrzenianiu się, profilaktyką oraz zwalczaniem skutków, w tym społeczno-gospodarczych, choroby COVID-19 (od dnia powstania Funduszu), będą mogły otrzymać zwrot wydatków z tego Funduszu.

Dodatkowo w ust. 6a ww. przepisu wprowadzono regulację umożliwiającą sfinansowanie z Funduszu zadań, związanych z przeciwdziałaniem COVID-19, które – co do zasady – przewidziane są lub będą do realizacji z budżetu państwa. Według obowiązujących procedur, w przypadku takiej konieczności lub uzasadnienia, dysponenci będą mogli ubiegać się o środki Funduszu na realizację tego rodzaju zadań (lub ich części).

Ponadto wprowadza się poprawkę mającą na celu dostosowanie nomenklatury do zasad finansowania zadań ze środków Funduszu przeciwdziałania COVID-19 tworzonego w Banku Gospodarstwa Krajowego.

W **pkt 3** uchyla się art. 92. Potrzeba uchylenia przepisu przejściowego zawartego w art. 92 wyżej wymienionej ustawy uzasadniona jest faktem, że przepis ten, odwołujący się w swej treści do obowiązku – w zakresie intertemporalnym – stosowania przepisów Kodeksu postępowania karnego „w brzmieniu dotychczasowym”, ma charakter normy pustej.

Podkreślenia wymaga fakt, że w przypadku zmian prawa o charakterze proceduralnym regułą powinno być stosowanie zasady *lex nova*, czyli zasady bezpośredniego stosowania ustawy nowej, określanej niekiedy jako „chwytanie w locie”. Jest to w pełni zrozumiałe z uwagi na fakt, że nowelizacje procedur każdorazowo oparte są na założeniu podwyższenia funkcjonalności i sprawności unormowań regulujących bieg postępowania, a z uwagi na taki ich charakter powinny być wdrażane jak najwcześniej, i to również w odniesieniu do postępowań w toku. Zachodzące przypadki wprowadzania przez ustawodawcę przepisów intertemporalnych nakazujących do postępowań toczących się w dniu wejścia w życie nowelizacji stosowanie – do określonego momentu: zazwyczaj zakończenia postępowania albo określonego jego etapu – przepisów dotychczasowych, związane są z wypadkami, gdy z uwagi na zasadniczą zmianę modelu postępowania albo istotną redukcję, względnie wzmocnienie jego formalizmu, stosowanie w ramach jednego postępowania regulacji wzajemnie wykluczających się lub ze sobą kolidujących jest niemożliwe (por. zmiana k.p.k. od dnia 1 lipca 2015 r., oparta na nowelizacji z 23 września 2013 r., wprowadzająca skrajnie kontradyktoryjny model procesu karnego). Przedstawiona sytuacja nie ma jednak miejsca w przypadku uzupełnień Kodeksu postępowania karnego, wprowadzonych ustawą z dnia 31 marca 2020 r., które zawierają nowe rozwiązania (sposób dysponowania zatrzymanymi przedmiotami, nowy środek zapobiegawczy, dyrektywa stosowania środków zapobiegawczych). Istota tych rozwiązań w najmniejszym bowiem stopniu nie koliduje z faktem zainicjowania określonych postępowań karnych na podstawie stanu prawnego, który takich rozwiązań nie przewidywał.

Tym samym wskazać należy, że nowelizacja Kodeksu postępowania karnego dokonana powołaną ustawą z dnia 31 marca 2020 r. nie dokonała żadnych zmian w odniesieniu do obowiązujących przepisów tego kodeksu, sprowadzając się wyłącznie do dodania nowych przepisów, zawartych w trzech jednostkach redakcyjnych (art. 232b, art. 258a i art. 276a). Tym samym nie powstał problem intertemporalny, bo żaden z przepisów Kodeksu postepowania karnego obowiązujący przed wejściem w życie nowelizacji nie otrzymał nowego brzmienia, co uzasadniałoby nałożenie obowiązku stosowania przepisu w brzmieniu dotychczasowym.

Niezależnie od powyższego uchylenie objętego projektem przepisu jest niezbędne dla uniknięcia ewentualnych problemów interpretacyjnych, skutkujących błędną wykładnią tego przepisu, której rezultatem mogłoby być niestosowanie dodawanych przepisów w toczących się postępowaniach. Prowadziłoby to do skutków pozostających w kolizji z założeniami leżącymi u podstaw ich uchwalenia, związanymi m.in. z istniejącymi w stanie epidemii i stanie zagrożenia epidemicznego potrzebami pozyskiwania przez wskazane w dodawanych przepisach podmioty przedmiotów mających znaczenie dla zdrowia lub bezpieczeństwa publicznego oraz potrzebą wzmocnienia ochrony prawnej personelu medycznego.

Z uwagi na powyższe za bezsporne należy uznać, że art. 92 ustawy z dnia 31 marca 2020 r., w rezultacie błędu ustawodawcy ma charakter normy pustej, zaś przepisy dodane do Kodeksu postępowania karnego powołaną nowelizacją znajdują zastosowanie również w postępowaniach toczących się w dniu jej wejścia w życie. Zasadne jest więc uchylenie przedmiotowego przepisu.

Zmiana w **art. 60** *ustawy z dnia 16 kwietnia 2020 r. o szczególnych instrumentach wsparcia w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2*, jest konsekwencją wyłączenia niektórych, szczególnie doniosłych postępowań, z reguły zawieszania terminów na czas epidemii. Przywrócenie fikcji doręczenia przesyłek poleconych oraz obowiązku zwrotu niedoręczonych pism, zapewni sprawność tych postępowań. Aby operator pocztowy wiedział, które przesyłki podlegają wyłączeniu od zasad panujących w trakcie epidemii, nadawca będzie obowiązany zamieścić odpowiednia adnotację na przesyłce. Obowiązek zamieszczenia adnotacji nie dotyczy przesyłek nadawanych przez sądy, trybunał, prokuraturę, inne organy ścigania i komornika oraz przesyłek nadawanych do tych podmiotów, gdyż w takich przypadkach oznaczenie nadawcy lub adresata pozwala ustalić zakres obowiązków operatora pocztowego.

## Rozdział 8 Przepisy przejściowe i końcowe

Zgodnie z **art. 61** przepisy rozdziału IX ustawy Kodeks karny w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy. Natomiast przepisy rozdziału IX ustawy Kodeks karny 3, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy.

Zgodnie z **art. 62** do postępowań wszczętych i niezakończonych na podstawie przepisów *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz ustawy o rewitalizacji* stosuje się przepisy w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą. Czynności dokonane przed dniem wejścia w życie ustawy pozostają ważne. Organ może ponowić czynności wykonane przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy, stosując przepisy w brzmieniu nadanym projektowaną ustawą.

W **art. 63** utrzymano w mocy rozporządzenia wydane na podstawie art. 10 ust. 4 i art. 16 ust. 2 *ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.* Dotychczasowe rozporządzenia zachowują moc do dnia wejścia w życie nowych rozporządzeń, jednak nie dłużej niż przez 18 miesięcy od dnia wejścia w życie projektowanej ustawy.

Na podstawie **art. 64** zmieniony sposób ustalania potencjału dochodowego jednostek samorządu terytorialnego będzie miał zastosowanie po raz pierwszy do wyliczenia subwencji i wpłat na rok 2021. Natomiast w sprawach dotyczących subwencji i wpłat do budżetu państwa za lata wcześniejsze zastosowanie znajdą przepisy obowiązujące w tych latach. Dlatego konieczne jest wprowadzenie przepisów przejściowych.

Zmiana **art. 65** dotyczy zastosowania zmienionego art. 5 *ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych* do części świadczeń pieniężnych z transakcji handlowych zawartych przed wejściem w życie niniejszego projektu. Dotychczas projekt przewidywał, że zmieniony art. 5 znajdzie zastosowanie do transakcji handlowych zawartych po wejściu w życie niniejszego projektu. Przedstawiona zmiana spowoduje, że nowe brzmienie art. 5 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych będzie stosowane również do takich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed wejściem w życie tej ustawy, w których termin 30 dni, o którym stanowi art. 5 upłynął po dniu wejściu w życie ustawy. Taką zmianą uzyskujemy możliwość szybszego zastosowania wprowadzanej zmiany jednocześnie nie ingerując w takie stany faktyczne, gdzie przepis z art. 5 *ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych* w dotychczasowym brzmieniu już zadziałał.

**Art. 66** zawiera przepisy przejściowe odnoszące się do przepisów art. 12a-12k oraz art. 16a i art. 16b *ustawy o kontroli niektórych inwestycji*.

Przepis **art. 67** stanowi, że do decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wydanych przed dniem wejścia w życie projektowanej ustawy stosuje się zasadę pozwalającą na rozpoczęcie robót budowanych przed dniem gdy decyzja stanie się ostateczna. Takie rozwiązanie jest spowodowane koniecznością umożliwienia inwestorowi sprawnej realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych pomimo wystąpienia okoliczności związanych z COVID-19. Za niezbędne uznać należy zastosowanie do decyzji o ustaleniu lokalizacji strategicznej inwestycji w zakresie sieci przesyłowej wydanych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy przepisu w brzmieniu ustalonym tą ustawą (przepisów nowych). W przypadku stosowania do wydanych już decyzji art. 19 ust. 6 *ustawy z dnia 24 lipca 2015 r. o przygotowaniu i realizacji strategicznych inwestycji w zakresie sieci przesyłowych* w dotychczasowym brzmieniu, nie byłaby możliwa realizacja celu wprowadzanych zmian. COVID-19 utrudnia, a w skrajnych przypadkach w ogóle nie pozwala na skuteczne doprowadzenie do finału postępowań odwoławczych od decyzji lokalizacyjnej, co wobec obecnego brzmienia art. 19 ust. 6 uniemożliwia operatorowi systemu przesyłowego elektroenergetycznego prowadzenie prac budowlanych przez nieznany okres czasu, co może skutkować poważnymi przesunięciami w harmonogramach inwestycji w całym kraju.

W **art. 68** przesądzono, że szczególne zasady przedłużania ważności zezwolenia na sprzedaż alkoholu odniosą się tylko do przyszłych stanów faktycznych oraz wprowadzono fikcję prawną zachowania terminu w przypadkach gdy opłata za zezwolenie zostanie wpłacona do dnia 30 kwietnia 2020 r.

**Art. 69** rozstrzyga o stosowaniu dotychczasowych przepisów, tj. przepisów *ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych,* do postępowań o udzielenie zamówienia, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie art. 15va i art. 15vb oraz do umów w sprawie zamówienia publicznego zawartych przed dniem wejścia w życie tych przepisów, albo zawartych już w okresie obowiązywania art. 15va i art. 15vb, lecz w następstwie postępowań wszczętych przed dniem wejścia w życie tych przepisów. W opisanych przypadkach rozwiązania przewidziane w art. 15va i w art. 15vb nie będą miały zastosowania.

**Art. 70** stanowi, że w postępowaniach w sprawie zgłoszeń prac geodezyjnych dotyczących wytyczenia budynku lub sieci uzbrojenia terenu, dokonanych przed wejściem w życie ustawy, będzie się stosowało przepisy dotychczasowe.

Zgodnie z **art. 71** dopłaty do oprocentowania mogą być stosowane do wysokości limitów wydatków określonych w ustawie. W latach 2020–2029 maksymalny limit wydatków z budżetu państwa będących skutkiem finansowym ustawy, przeznaczonych na dopłaty wynosi 567 600 000 zł, z tego w:

1) 2020 r. – 296 400 000 zł;

2) 2021 r. – 271 200 000 zł;

3) 2022 r. – 0 zł;

4) 2023 r. – 0 zł;

5) 2024 r. – 0 zł;

6) 2025 r. – 0 zł;

7) 2026 r. – 0 zł

8) 2027 r. – 0 zł;

9) 2028 r. – 0 zł;

10) 2029 r. – 0 zł.

Minister właściwy do spraw gospodarki będzie monitorował wykorzystanie limitu wydatków oraz będzie odpowiedzialny za wdrożenie mechanizmu korygującego, w przypadku przekroczenia lub zagrożenia przekroczenia przyjętego na dany rok budżetowy maksymalnego limitu wydatków. Mechanizm korygujący polega na limitowaniu wypłacanych dopłat, proporcjonalnie do dostępności środków.

W przypadku niewykorzystania w poszczególnych latach 2020-2021 przyjętego maksymalnego limitu wydatków, maksymalny limit wydatków na kolejny rok budżetowy może zostać odpowiednio zwiększony. Środki niewykorzystane w roku 2020 mogą zatem podwyższyć limit wydatków na rok 2021, natomiast środki niewykorzystane z limitu z roku 2021, mogą podwyższyć limit roku 2022.

BGK będzie publikował na swojej stronie internetowej do końca 2020 r., nie rzadziej niż raz na miesiąc, informację o wysokości dopłat udzielonych na podstawie ustawy oraz o pozostałej do wykorzystania kwocie na dopłaty dostępnych środkach przeznaczonych na dopłaty w danym roku.

Z uwagi na potrzebę pilnego wprowadzenia projektowanych rozwiązań w tym zapewnienia natychmiastowej pomocy przedsiębiorcom, przewiduje się, że projektowana ustawa wejdzie w życie z dniem następującym po dniu ogłoszenia:

- z wyjątkiem:

* zmian dotyczących *ustawy o kontroli niektórych inwestycji*, które wejdą w życie po upływie 30 dni od dnia ogłoszenia;
* zmiany w *ustawie o pracowniczych planach kapitałowych* w zakresie pkt 1, która wchodzi w życie z dniem 1 stycznia 2021 r.;
* przepisów zawartych w art. 58 pkt 3 lit. b oraz pkt 4 lit. a–c, dotyczących dodatkowego zasiłku opiekuńczego, które wchodzą w życie z mocą od dnia 25 maja 2020 r.,
* przepisów zawartych w art. 58 pkt 15 (wnoszenie wadium w zamówieniach publicznych), które wchodzą w życie po upływie 7 dni od dnia ogłoszenia,
* przepisów zawartych w art. 58 pkt 33, dotyczących terminów wskazanych w dziale III rozdziale 11a *ustawy - Ordynacja podatkowa*, które wchodzą w życie z mocą od dnia 31 marca 2020 r.

**3. Pozostałe kwestie**

Przewidywany termin wejścia w życie ustawy nie narusza zasad demokratycznego państwa prawnego i jest uzasadniony ważnym interesem wnioskodawców i beneficjentów programów operacyjnych polityki spójności oraz ważnym interesem państwa. Uwzględnia konieczność zawarcia umów o współpracy pomiędzy bankami kredytującymi a Bankiem Gospodarstwa Krajowego.

Projekt nie zawiera przepisów określających warunki wykonywania działalności gospodarczej, w związku z powyższym nie ma konieczności stosowania przepisów *uchwały nr 20 Rady Ministrów z dnia 18 lutego 2014 r. w sprawie zaleceń ujednolicenia terminów wejścia w życie niektórych aktów normatywnych (M. P. poz. 205).*

Projekt nie zawiera przepisów technicznych wymagających notyfikacji w rozumieniu *rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 grudnia 2002 r. w sprawie sposobu funkcjonowania krajowego systemu notyfikacji norm i aktów prawnych* (Dz. U. poz. 2039 oraz z 2004 r. poz. 597) oraz nie podlega notyfikacji na zasadach przewidzianych w tym rozporządzeniu.

W zakresie dotyczącym pomocy udzielanej przedsiębiorcom w rozumieniu *ustawy z dnia 6 marca 2018 r. – Prawo przedsiębiorców* projekt ustawy został notyfikowany jako program pomocowy zgodnie z *ustawą z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej* (Dz. U. z 2018 r. poz. 362, z 2019 r. poz. 730 i 1063 oraz z 2020 r. poz. 284) oraz art. 108 ust. 3 *Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej (decyzja KE z dnia 10 kwietnia 2020 r. nr SA.56979, C(2020)2362*). Dopłaty stanowią pomoc publiczną dla przedsiębiorcy, mającą na celu zaradzenie poważnym zaburzeniom w gospodarce, o której mowa w art. 107 ust. 3 lit. b *Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej*. Natomiast, w zakresie dotyczącym pomocy udzielanej w sektorze produkcji podstawowej produktów rolnych zgłoszenie pomocy do notyfikacji, zgodnie z przepisami ustawy o pomocy publicznej, zostanie dokonane przez Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi.

Dodatkowo, notyfikacji Komisji Europejskiej zgodnie z *Komunikatem Komisji z dnia 19 marca 2020 r. „Tymczasowe ramy środków pomocy państwa w celu wsparcia gospodarki w kontekście trwającej epidemii COVID-19”* będą podlegać przepisy wprowadzające pomoc polegającą na obniżeniu opłat za użytkowanie wieczyste oraz najem i dzierżawę nieruchomości w odniesieniu do nieruchomości Skarbu Państwa oraz analogiczne przepisy przewidujące możliwość udzielenia takiej pomocy w odniesieniu do nieruchomości samorządowych (15ja, art. 15jb oraz art. 15jd).

Projekt ustawy nie jest sprzeczny z prawem Unii Europejskiej.

Projekt ustawy nie wymaga przedstawienia właściwym instytucjom i organom Unii Europejskiej, w tym Europejskiemu Bankowi Centralnemu, celem uzyskania opinii, dokonania konsultacji albo uzgodnienia.

Projekt ustawy nie określa zasad podejmowania, wykonywania lub zakończenia działalności gospodarczej, jednakże wpływa na mikroprzedsiębiorców, małych i średnich przedsiębiorców w zakresie ułatwienia uzyskiwania przez nich wsparcia bieżącej płynności finansowej w postaci dopłat do kredytów. Regulacja będzie miała pozytywny wpływ – z ekonomicznego punktu widzenia – na utrzymanie funkcjonowania przedsiębiorstw. Daje to szanse m.in. na utrzymanie dotychczasowych miejsc pracy.

Zgodnie z art. 5 i *6 ustawy z dnia 7 lipca 2005 r. o działalności lobbingowej w procesie stanowienia prawa* (Dz. U. z 2017 r. poz. 248) oraz § 52 ust. 1 *uchwały nr 190 Rady Ministrów z dnia 29 października 2013 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów* (M. P. z 2016 r. poz.1006, z późn. zm.) projekt zostanie udostępniony w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej Rządowego Centrum Legislacji.

1. ) Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 51I z 21.02.2019 r., str. 1. [↑](#footnote-ref-2)
2. ) Zmiany wymienionego rozporządzenia zostały ogłoszone w Dz. Urz. UE L 313 z 07.12.2018 r., str.2. [↑](#footnote-ref-3)
3. <http://psychologia.net.pl/artykul.php?level=415> [↑](#footnote-ref-4)